



محالت جنابت قرآن پڑھنے کی مختلف صورتوں کی نقاب کشائی

ارتفاع العجب عن وجوه قراءة الجنب

۱۳۲۸ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

رسالہ

ارتفاع الحجب عن وجوہ قرآۃ الجنب

۱۳

۲۸

(بحالت جنابت قرآن پڑھنے کی مختلف صورتوں کی نقاب کشائی)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم

۲۲ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

مسئلہ ۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنب کو کلام اللہ شریف کی پوری آیت پڑھنی ناجائز ہے یا آیت سے کم بھی، مثلاً کسی کام کے لئے حسبنا اللہ ونعم الوکیل یا کسی تکلیف پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہہ سکتا ہے کہ یہ پوری آیتیں نہیں آیتوں کے ٹکڑے ہیں یا اس قدر کی بھی اجازت نہیں۔
بیقنوا توجروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد الممت ازول کتابہ و قدس
جنابہ فحرم قراءتہ حال
حمد ہے اسے جس نے اپنی کتاب نازل فرمائی اور
اس کی بارگاہ مقدس رکھی، کہ اس کی قرارت

الجنابة والتسلوة والسلام على من اتاه
خطابه وطمه سر حابه وعلى الأهل والصحابة
واقمة العجابة۔

بمحال جنابت حرام فرمائی۔ اور درود و سلام ہو
ان پر جنیں اپنا کلام عطا کیا، اور جن کا صحن پاکیزہ رکھا
اور ان کے آل و اصحاب اور امت اجابت پر بھی۔

اولاً یہ معلوم رہے کہ قرآن عظیم کی وہ آیات جو ذکر و ثنا و مناجات و دعا ہوں اگرچہ پوری آیت ہو
جیسے آیۃ الکرسی بلکہ متعدد آیات کاملہ جیسے سورہ ہشر کی اخیر تین آیتیں ھو اللہ الذی لا الہ الا ھو عالم
الغیب والشہادۃ سے آخر سورت تک بلکہ پوری سورت جیسے الحمد شریف بر نیت ذکر و دعا بے نیت
تلاوت پڑھنا جنب و حائض و نفاس سب کو جائز ہے اسی لئے کھانے یا سبکی کی ابتدا میں بسم اللہ
الرحمن الرحیم کہہ سکتے ہیں اگرچہ یہ ایک آیت مستقلہ ہے کہ اس سے مقصود تبرک و استفتاح ہے نہ کہ تلاوت
توحیدنا اللہ ونعم الوکیل اور انا اللہ وانا الیہ راجعون کہ کسی مہم یا مصیبت پر بر نیت ذکر و دعا نہ
بر نیت تلاوت قرآن پڑھے جاتے ہیں اگرچہ پوری آیت بھی ہوتی تو مضائقہ نہ تھا جس طرح کسی چیز کے
گننے پر عسلی ربنا ان یدلنا خیرا منها انالی ربنا مرغیون کہنا۔ بحر میں بعد ذکر مسائل ممانعت ہے،
یہ سب اس وقت ہے جب بقصد قرآن پڑھے۔
لیکن جب ثنا یا کسی کام کے شروع کرنے کے
ارادے سے پڑھے تو اصح روایات میں ممانعت
نہیں۔ اور تسمیہ کے بارے میں تو اتفاق ہے کہ
جب اسے ثنا یا کسی کام کے شروع کرنے کے ارادہ
سے پڑھے تو ممانعت نہیں۔ ایسا ہی خلاصہ میں ہے۔
امام ابو الالیث کی عیون المسائل میں ہے: اگر
سورۃ فاتحہ بطور دعا پڑھی یا کوئی ایسی آیت
پڑھی جو دعا کے معنی پر مشتمل ہے اور اس سے
تلاوت قرآن کا قصد نہیں رکھتا تو کوئی حرج نہیں۔
اسی کو امام حلوانی نے اختیار کیا اور غایۃ البیان
میں مذکور ہے کہ یہی مختار ہے۔ (د ت)

ھذا کلہ اذا قرأ علی قصد انہ قرأت اما
اذا قرأہ علی قصد الشناء او افتتاح
امر لا یمنع فی اصح الروایات و فی
التسمیۃ اتفاق انہ لا یمنع اذا کان علی
قصد الشناء او افتتاح امر کذا فی
المخلاصۃ و فی العیون لا فی الالیث ولو
انہ قرأ الفاتحۃ علی سبیل الدعاء
او شیئاً من الآیات التی فیہا معنی
الدعاء ولم یرد بہ القراءة فلا بأس
بہ اھ و اختصارہ الحلوانی و ذکر
فی غایۃ البیان انہ المختار

فہ مسلمہ جو آیت بلکہ پوری سورت خالص دعا و ثنا ہو جنب و حائض بے نیت قرآن صرف دعا و
ثنا کی نیت سے اسے پڑھ سکتے ہیں جیسے الحمد و آیۃ الکرسی۔

۱۵ القرآن الکریم ۵۹/۲۲
۱۵ القرآن الکریم ۹۸/۳۲
۱۵ البحر الرائق کتاب الطہارۃ باب المیض
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱

ہاں آیۃ الکرسی یا سورۃ فاتحہ اور ان کے مثل ایسی قرأت کر سنے والا جسے قرآن سمجھے اُن عوام کے سامنے جن کو اس کا جنب ہونا معلوم ہو یا واز بہ نیتِ ثناء و دعا بھی پڑھنا مناسب نہیں کہ کہیں وہ بحالِ جنابت تلاوت جائز نہ سمجھ لیں یا اس کا عدمِ جواز جانتے ہوں تو اس پر گناہ کی تہمت نہ رکھیں۔

وہذا معنی ما قال الامام الفقیہ ابو جعفر الہندوانی لا افتح بہذا و انت روی عن ابی حنیفۃ امر قالہ فی الفاتحۃ قال الشیخ اسمعیل بن عبد الغنی النابلسی والد السید العارف عبد الغنی النابلسی فی حاشیئہ علی الدرس لہ یرد الہندوانی رد ہذہ الروایۃ بل قال ذلک لما یتبادر الی ذہن من یسمعه من الجنب من غیر اطلاع علی نیتہ قائلہ من جوازہ منہ و کم من قول صحیح لا یفتی بہ خوفا من محذور اخر ولم یقل لا عمل بہ کیف و هو مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ۔

یہی اس کا معنی ہے جو امام فقیہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا اگرچہ یہ امام ابو حنیفہ سے مروی ہے اور یہ بات انھوں نے سورۃ فاتحہ سے متعلق فرمائی۔ شیخ اسمعیل بن عبد الغنی نابلسی، سیدی العارف عبد الغنی نابلسی کے والد گرامی اپنے حاشیہ در میں فرماتے ہیں، امام ہندوانی کا مقصد اس روایت کی تردید نہیں بلکہ یہ انھوں نے اس خیال سے فرمایا ہے کہ جو اس جنابت والے کی نیت جانے بغیر اس سے سنے گا تو اس کا ذہن اس طرف جائے گا کہ کبریا جنابت تلاوت جائز ہے۔ اور بہت ایسی صحیح باتیں ہوتی ہیں جن پر کسی اور خرابی کی وجہ سے فتویٰ نہیں دیا جاتا۔ انھوں نے یہ نہ فرمایا کہ میں اس پر عمل نہیں کرتا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ سے مروی ہے اور

اقول وقیدت بالجہر و کونہ عند من یعلم من العوام انہ جنب لان المحذور انما یتوقع فیہ و ہذا محمل حسن جدا و ما بدت

اقول میں نے با واز بلند پڑھنے کی قید لگائی اور یہ کہ اُن عوام کے سامنے جن کو اُس کا جنب ہونا معلوم ہو اس لئے کہ حسدِ الہی کا اندیشہ اسی صورت میں ہے۔ اور یہ کلام ابو جعفر

البحر تبعا للحلیة فی یاتی جوابہ وما
احلی قول الشیخ اسمعیل انه مروی
عن الامام وکیف یرد ما قالت
خدام۔
کا بہت نفیس مطلب ہے۔ اور کج کرنے پر نہایت علیہ جو
بحث کی ہے آگے اس کا جواب آ رہا ہے۔ اور
شیخ اسمعیل کا یہ جملہ کتنا شیریں ہے کہ یہ امام
سے مروی ہے اور خدام کا کلام اس کی تردید
میں کیسے ہو سکتا ہے؟

ثانیاً آیت طویلہ کا پارہ کہ ایک آیت کے برابر ہو جس سے نماز میں فرض قرأت مذہب
سیدنا امام اعظم کی روایت صحیحہ امام قدوری و امام زلیعی پر ادا ہو جائے جس کے پڑھنے والے کو
عرفاً تالی قرآن کہیں جنب کو برنیت قرآن اُس سے مانعت نخل منازعت نہ ہونی چاہئے۔
اقول کیف وهو قرآن حقیقۃ
وعرفاً فی شملہ قولہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم لا یقرء الجنب ولا
الحائض شیئاً من القرآن رواہ
الترمذی وابن ماجہ وحسنہ المنذری
وصححہ النووی کما فی
الحلیة۔
اقول اس میں نزاع کیوں ہو چکی ہے
حقیقۃً و عرفاً قرآن ہے تو سرکار اقدس صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد قطعاً اسے شامل ہے
”جنب اور حائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں“
اسے ترمذی وابن ماجہ نے روایت کیا، اور
منذری نے اسے حسن اور امام نووی نے
صحیح کہا، جیسا کہ علیہ میں ہے۔

قطعاً کون کہہ سکتا ہے کہ آیہ مدینت کے اول سے یا ایہا الذین امنوا یا آخر سے
لفظ علیہم چھوڑ کر ایک صفحہ بھر سے زائد کلام اللہ برنیت کلام اللہ پڑھنے کی جنب کو اجازت ہے۔
رد المحتار میں ہے :

لو كانت طويلة كانت بعضها كاية آیت اگر طویل ہو تو اس کا بعض حصہ ایک آیت

فت: مسئلہ کسی آیت کا اتنا ٹکڑا کہ ایک چھوٹی آیت کے برابر ہو برنیت قرآن پڑھنا جنب
حائض کو بالاتفاق ممنوع ہے۔

۱ سنن الترمذی الباب الطہارة باب ما جاء فی الجنب والحائض حدیث ۱۳۱ وادانکیر ۱۸۲/۱
سنن ابن ماجہ ۱۱ باب ما جاء فی قراءة القرآن ۱۱۰ باب ما جاء فی سبکین کراچی ص ۴۴

لانها تعدل ثلث آيات ذكره في الحلية
عن شرح الجامع لفخر الاسلام

اقول ذهب قدس سره
الى مصطلح الفقهاء ان الطويلة
هي التي يتأدى بها واجب ضم السورة
وهي التي تعدل ثلث آيات ولكن
اسادة هذا المعنى غير لازم مظهرنا
اذ المناط كون المقروء قد رمايتأدى
به فرض القراءة عند الامام
وهو الذي يعدل آية فلو كانت
آية تعدل آيتين عدل نصفها آية
فينبغي ان يدخل تحت النهي
قطعا وقس عليه۔

وكيف يستقيم ان لا يجوز
تلاوة ثلث آية تعدل ثلث آيات
لكونه يعدل آية ويجوز تلاوة

کے حکم میں ہوگا اس لئے کہ پوری آیت تین آیتوں
کے برابر ہے، اسے علیہ میں فخر الاسلام کی شرح
جامع صغیر کے حوالے سے ذکر کیا ہے (ت)

اقول حضرت موصوف قدس سره
اصطلاح فقہاء کی طرف چلے گئے کہ لمبی آیت وہ ہے
جس سے واجب نماز، ضم سورہ کی ادائیگی
ہو جائے اور یہ وہ ہے جو تین آیتوں کے برابر ہو۔
لیکن یہاں پر یہ معنی مراد لینا ضروری نہیں اس
لئے کہ مدار حرمت اس پر ہے کہ جتنے حصے کی
تلاوت ہو وہ اس قدر ہو جس سے حضرت
امام کے نزدیک فرض قرأت ادا ہو جاتا ہے
اور یہ وہ ہے جو ایک آیت کے برابر ہو تو پوری
آیت اگر دو آیتوں کے برابر ہے تو اس کا
نصف ایک آیت کے برابر ہوگا تو اسے نہی کے
تحت قطعاً داخل ہونا چاہئے۔ اور مزید اسی
پر قیاس کر لو۔

اور یہ بات کیسے درست ہو سکتی ہے
کہ تین آیت کے مساوی ایک آیت کے تہائی حصہ
کی تلاوت جائز نہیں اس لئے کہ وہ ایک آیت کے

۱۔ تطفل خویدم ذیل علی خدام الامام الجلیل فخر الاسلام ثم الحلیۃ وش۔
۲۔ تطفل اخر علیہم۔

آیۃ تعدل آیتین بترك حروف
منہما مع انہ یقرب قدر
آیتین فقبصر۔
برابر ہے۔ اور دو آیتوں کے مساوی ایک آیت
کی تلاوت اس کا کوئی حرف چھوڑ کر جائز ہے؟
حالات کہ وہ تقریباً دو آیت کے برابر ہے۔ تو بصیرت

سے کام لو۔ (ت)

ہاں جو پارۃ آیت ایسا قلیل ہو کہ عرفاً اس کے پڑھنے کو قرأت قرآن نہ سمجھیں اُس سے فرض
قرأت یک آیت ادا نہ ہوا تے کو بہ نیت قرآن پڑھنے میں اختلاف ہے امام کرخی منع فرماتے ہیں،
امام ملک العلمائے بدائع اور امام قاضی خاں نے شرح جامع صغیر اور امام ربان الدین صاحب ہدایہ
نے کتاب التجنیس والمزید اور امام عبدالرشید دلو الہی نے اپنے فتاویٰ میں اسی کی تصحیح فرمائی، ہدایہ و
کافی وغیرہا میں اسی کو قوت دی، درمختار میں اسی کو مختار کہا، علیہ و بحر میں اسی کو ترجیح دی، تحفہ و
بدائع میں اسی کو قول عامہ مشائخ بتایا، اور امام طحاوی اجازت دیتے ہیں خلاصہ کی فصل حاوی عشر
فی القراءة میں اسی کی تصحیح کی، امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر اور امام رضی الدین سرخسی نے
محیط بھر محقق علی الاطلاق نے فتح میں اسی کی توجیہ کی، اور زاہدی نے اس کو اکثر کی طرف نسبت
کیا۔ غرض یہ دو قول مزج ہیں،

اقول اور اول یعنی ممانعت ہی بوجہ اقوی ہے۔

اولاً اکثر تصحیحات اُسی طرف ہیں۔

ثانیاً اُس کے مصححین کی جلالت قدر جن میں امام فقیہ النفس جیسے اکابر ہیں جن کی نسبت
تصریح ہے کہ اُن کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے۔

ثالثاً اُسی میں احتیاط زیادہ اور وہی قرآن عظیم کی تعظیم تمام سے اقرب۔

رابعاً اکثر ائمہ اُسی طرف ہیں اور قاعدہ ہے کہ العمل بما علیہ الاکثر (عمل اسی

پر ہوگا جس پر اکثر ہوں۔ ت) اور زاہدی کی نقل امام اجل علاء الدین صاحب تحفۃ الفقہاء و
امام اجل ملک العلماء صاحب بدائع کی نقل کے معارض نہیں ہو سکتی۔

ف مسئلہ صحیح یہ ہے کہ بہ نیت قرآن ایک حرف کی بھی جنب و حائش کو اجازت نہیں۔

خاصاً اطلاق احادیث بھی اسی طرف ہے کہ فرمایا جنب و حائض قرآن میں سے کچھ نہ پڑھیں۔
سادساً خاص جُزئیہ کی تصریح میں امیر المومنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کا ارشاد موجود
کہ فرماتے ہیں،

اقرؤ القرآن ما لم یصب احدکم
جناۃ فات اصابہ فلا ولا حرفا
واحدا۔ رواہ الدارقطنی وقال هو
صحیح عن علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

قرآن پڑھو جب تک تمہیں نہانے کی حاجت نہ ہو
اور جب حاجت غسل ہو تو قرآن کا ایک حرف
بھی نہ پڑھو۔ (اسے دارقطنی نے روایت کیا اور
کہا یہی صحیح ہے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مروی ہے۔ ت)

سابعاً وہی ظاہر الروایہ کا مفاد ہے، امام قاضی خان شرح جامع صغیر میں فرماتے ہیں،
لم یفصل فی الکتاب بین الذیۃ وما
دونہا وهو الصحیح اھ۔

امام محمد نے کتاب میں آیت اور آیت سے کم حصہ
میں کوئی تفریق نہ رکھی اور یہی صحیح ہے اھ (ت)

بخلاف قول دوم کہ روایت نوادر ہے۔
رواہا ابن سماعۃ عن الامام رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کہا ذکرۃ الزاہدی۔

اسے ابن سماعہ نے حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے روایت کیا ہے جیسا کہ زاہدی نے
ذکر کیا ہے۔ (ت)

ثامناً قوت دلیل بھی اسی طرف ہے تو اسی پر اعتماد واجب۔

ویظہر ذلک بالکلام علی ما استدلوا
بہ للامام الطحاوی فاعلم
انہ وجہہ رضی الدین
فی محیطہ والامام فخر الاسلام
فی شرح الجامع الصغیر بان النظم
والمعنی یقتصر فیما دون الآیۃ

یہ ان دلیلوں پر کلام سے ظاہر ہو گا جن سے
اُن مرجعین نے امام طحاوی کی حمایت میں
استدلال کیا ہے۔ اب واضح ہو کہ محیط میں
رضی الدین نے اور شرح جامع صغیر میں امام فخر الاسلام
نے مذہب امام طحاوی کی توجہ میں یہ ذکر کیا ہے کہ
مادون الآیۃ (جو حصہ ایک آیت سے کم ہے اس)

و یجری مثله فی محاورات
الناس و کلامهم فتمکنت فیہ
شبهة عدم القران و لهذا
لا تجوز الصلوة بآء۔

میں نظم و معنی دونوں میں قصور و کمی ہے۔ اور اس طرح
کی عبارت لوگوں کی بول چال اور گفتگو میں بھی آتی
رہتی ہے تو اس میں عدم قرآن کا شبہ جاگزیں
ہو جاتا ہے اور اسی لئے اتنے حصہ سے نماز جائز
نہیں ہوتی آء۔ (ت)

اقول اولاً لم یصل فہمی
القاصر الخ قصور النظم والمعنی
فی مادون الآية فبعض آية رہا یا کون
جملة تامة مستقلة بالافادة كقوله
تعالى واصبر وآية تامة لا تكون
كذلك كقوله تعالى اذا جاء نصر
الله وفتح حق هذا ف المعنی و
النظم يتبعه وان ارید التحدی
فليس الابحوا قصور سورة لا بكل
آية آية فابلغ ما ورد به
التحدی قوله تعالى فاتوا
بسورة من مثله۔

اقول اولاً مادون الآية میں نظم و معنی
کے قصور و کمی تک میرے فہم قاصر کی رسائی
نہ ہو سکی۔ اس لئے کہ جزء و آیت کبھی پورا جملہ اور
افادہ معنی میں مستقل ہوتا ہے جیسے باری تعالیٰ
کا ارشاد: واصبر (اور صبر کر) اور کبھی پوری
آیت ایسی نہیں ہوتی جیسے ارشاد باری تعالیٰ
ہے: "جب خدا کی مدد اور فتح آئے" یہ گفتگو
معنی سے متعلق ہوئی اور نظم اسی کے تابع ہے۔
اور اگر یہ مراد ہے کہ مادون الآية سے مقابلے کا
چیلنج نہیں تو چیلنج تو صرف سب سے مختصر سورہ
کے مثل سے ہے ہر ہر آیت سے نہیں کیونکہ سب
سے زیادہ مبالغہ کے ساتھ جو تحدی (چیلنج) وارد
ہے وہ یہ ارشاد ربانی ہے: "تو اس کے مثل
کوئی سورہ لے آؤ۔"

ف: تطفل ثالث على خدام الامام فخر الاسلام وعلى الامام رضى الدين السرخسى۔

لہ البحر الرائق بحوالہ المحيط کتاب الطہارۃ باب الحيض ایچ ایم سعید کمپنی راجی ۱۹۹/۱
لہ القرآن الکریم ۱۱۵/۱۱
لہ ۲۳/۲

وثنائياً رب آية تامة تجرى

الفاظها على الالسنه في محاورات
الناس كقوله تعالى ثم نظر
وقوله تعالى لم يلدن وقوله
تعالى ولم يولدن على انهما
آيتان وقوله تعالى
مدهامتان

وثنائياً جريانه ف تحاور

الناس انما يورث الاشتباه على السامع
انه جرى على لسانه وافق لفظه نظم
القرأت او قصد قراءة القرأت
فتتمكت الشبهة عند السامع
اما هو فالانسان على نفسه
بصيرة فاذا قصد التلاوة فلا
معنى للاشتباه عنده و انما
الاعمال بالنيات و انما
لكل امرئ ما نوى
والاشتباه عند السامع

ثانياً بہت سی پوری آیتیں بھی ایسی

ہیں جن کے الفاظ لوگوں کی بول چال میں زبانوں
پر آتے رہتے ہیں جیسے ارشاد باری تعالیٰ :
”ثم نظر“ پھر دیکھا۔ اور ارشاد حق تعالیٰ :
”ثم يلدن“ وہ والد نہیں۔ اور اس کا ارشاد :
”ولم يولدن“ اور وہ مولود نہیں۔ باوجود کے کہ
یہ دو آیتیں ہیں۔ اور اس کا ارشاد : ”مدهامتان“

ثالثاً لوگوں کی گفتگو میں اس کے

جاری ہونے سے صرف سامع پر اشتباه ہوتا ہے
کہ بولنے والے کی زبان پر وہ عبارت یوں آگئی جس
کے الفاظ نظم قرآن کے مرافی ہو گئے یا اس نے
قرآن پڑھنے کی نیت کی ہے، تو سننے والے کے
نزدیک شبہ جاگزیں ہو جاتا ہے۔ رہا اُس عبارت
کو ادا کرنے والا تو انسان اپنے متعلق پوری طرح
آشنا ہوتا ہے اگر واقعی اس کی نیت تلاوت
کی ہے تو اس کے نزدیک اشتباه کا کوئی معنی
نہیں۔ اور اعمال کا مداریتوں پر ہے اور ہر شخص
کے لئے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ اور

۱. تطفل رابع عليه وثالث على السرخسي.

۲. تطفل خامس عليه وثالث على السرخسي.

۵۲ القرآن الکریم ۳/۱۱۲

۵۳ ۶۴/۵۵

۵۴ القرآن الکریم ۲۱/۴۴

۵۵ ۳/۱۱۲

۵۵ الصیغ البخاری باب کیف کان بدء الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

سامع کا اشتباہ اُس علم کی نفی نہیں کر سکتا جو قاری کو خود اپنی ذات سے متعلق حاصل ہے۔

شاید اسی لئے محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اس تقریر سے ہٹ کر صرف اُس پر اکتفا کیا جو صاحب محیط و امام فخر الاسلام کے آخر کلام میں واقع ہے وہ یہ کہ اس قدر نماز نہیں ہوتی۔ حضرت محقق لکھتے ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ مادون الاية پڑھنے والے کو قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”تو قرآن سے جو میرا آئے پڑھو۔“ جیسے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، ”جنابت والا قرآن کی قرأت نہ کرے“ تو جیسے وہاں مادون الاية پڑھنے سے اس کو قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا کہ اتنے سے نماز درست نہیں ہوتی اسی طرح یہاں بھی اتنے حصے سے اس کو قرأت کرنے والا شمار نہ کیا جائیگا تو اتنا پڑھنا جنب و حائض پر حرام نہ ہو گا۔

اسے محقق حلبی نے علیہ میں کافی امام نسفی کی تبعیت میں رد کر دیا کہ حدیث مطلق ہے اس میں قلیل و کثیر کا کوئی فرق نہیں۔ یہ دونوں حضرات فرماتے ہیں، یہ نص کے معاملہ میں تعلیل ہے اس لئے قابل قبول نہیں کیونکہ حدیث (لا یقرأ الجنب و الحائض شیاً من القرآن) میں شیاً

لا ینفی ما یعلمہ من نفسه۔

وكانه لاجل هذا عدل المحقق علی الاطلاق فی الفتح عن هذا التقدير و اقتصر علی ما حط علیہ کلامہما اخرا و هو عدم جواز الصلوة به حیث قال وجهہ ان مادون الاية لا یعد به قارئاً قال تعالیٰ فاقروا ما تیسرون القرأت کما قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یقرأ الجنب القرأت فکما لا یعد قارئاً بمادون الاية حتی لا تصح بها الصلوة کذا لا یعد بها قارئاً فلا یحرم علی الجنب و الحائض اھ۔

وسرہ المحقق الحلبي فی الحلیة تبعاً للامام النسفی فی الکافی باطلاق الحدیث من دون فصل بین قلیل و کثیر قالاً و هو تعلیل فی مقابلة النص فیرد لان شیئاً نكرة فی موضع النفس

۱۴۸/۱ فتح القدر کتاب الطهارة باب الحيض والاستحاضة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر

فتعم ومادون الآية قرآن
فيمتنع كالآية اه وتبعهما
البحر ثم ش -

مقام نفی میں نکرہ ہے اس لئے وہ عام ہوگا اور
مادون الآية بھی قرآن ہے تو اس کا پڑھنا
بھی ناجائز ہوگا جیسے پوری آیت کا پڑھنا۔
اس تردید میں ان دونوں حضرات کی پیروی بجز
پھر شامی نے بھی کی ہے۔

ورأيتني علقته عليه مانعه
اقول المحقق لا يقيس المسألة
على المسألة بل يريد ان الاحاديث
انما حرمت على الجنب قراءة القرآن
وقد علمنا ان قراءة مادون الآية
لا تعد قراءة القرآن شرعاً والا
لجاءت به الصلوة لان قوله تعالى
فاقرؤا ما تيسر من القرآن
قد فرض القراءة من دون
فصل بين قليل وكثير مع
تأكيد الاطلاق بما تيسر
وجئنا لاحجة لكم في اطلاق
الاحاديث فافهم

میں نے دیکھا اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا،
اقول حضرت محقق مسئلہ کا مسئلہ پر قیاس
نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ احادیث
نے جنب پر قرأت قرآن حرام کی ہے اور ہمیں
معلوم ہے کہ مادون الآية (آیت سے کم حصہ)
کو پڑھنا، شرعاً قرأت قرآن شمار نہیں ہوتا
ورنہ اس سے نماز ہو جاتی۔ اس لئے کہ ارشاد
باری تعالیٰ فاقرؤا ما تيسر من القرآن (تو
قرأت کرو جو بھی قرآن سے میسر آئے) نے
قرأت فرض کی، جس میں قلیل وکثیر کا کوئی فرق
نہیں، ساتھ ہی ما تيسر (جو بھی میسر آئے)
کے اطلاق کی تاکید بھی ہے، جب ایسا ہے تو
تو اطلاق احادیث میں بھی تمہارے لئے حجت
نہیں، تو اسے سمجھو۔

ثم لما قيل الدر لوقصد

پھر در مختار کی عبارت ہے، اگر بکھلنے

ف: تطفل على المحلية والبحر وش -

۱۹۹/۱ باب الحيض ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۱۷/۱ الجمع الاسلامی مبارکپور ہند

التعليم ولقنت كلمة كلمة حل في
الاصح وكتب عليه ش هذا اعلی
قول الكرخی وعلى قول الطحاوی تعلم
نصف آية نهاية وغيرها ونظر فيه
في البحر بات الكرخی قال باستواء
الآية ومادونها في المنع واجاب
في النهي بات مراده بمادونها
ما به يسى قارئاً والتعليم كلمة
كلمة لا يعد قارئاً اه اه.

كتبت عليه اقول هذا يؤيد
كلام المحقق فانكم ايضا تنظروا
ههنا الى ان الاحاديث لم
تفصل بين القليل والكثير وانما
مقرعكم فيه الى ان من قرأ
كلمة لا يعد قارئاً مع ان تلك
الكلمة ايضا بعض القرآن قطعاً
فكذلك هم يقولون ان من
قرأ مادون الآية لا يعد قارئاً
ايضاً والا لكان مستثلاً لقوله

کا قصد ہوا اور ایک ایک کلمہ بول کر سکھائے تو بر قول
اصح جائز ہے۔ اس پر علامہ شامی نے لکھا: یہ
حکم امام کرخی کے قول پر ہے۔ اور امام طحاوی کے
قول پر نصف آیت سکھائے۔ نہایت وغیرہا۔
اس پر بھرنے یہ کلام کیا کہ امام کرخی کے نزدیک آیت
اور مادون الآية یہ دونوں ہی عدم جواز میں برابر ہیں۔
نہر میں اس کا یہ جواب دیا کہ مادون الآية سے ان
کی مراد اس قدر ہے جتنے سے اس کو قرارت
کرنے والا کہا جاسکے اور ایک ایک کلمہ سکھانے سے
اس کو قرارت کرنے والا شمار نہ کیا جائے گا اه اه۔

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا: اقول اس
کلام محقق کی تائید ہوتی ہے۔ اسی لئے کہ یہاں
آپ حضرات کی نظر بھی اس طرف نہیں کہ
احادیث میں قلیل و کثیر کے درمیان کوئی تعصبات
نہیں بلکہ یہاں آپ نے صرف اس کا سہارا لیا ہے
کہ جس نے ایک کلمہ پڑھا اسے قاری شمار نہیں
کیا جاتا باوجودے کہ وہ کلمہ بھی قطعاً بعض قرآن
ہے۔ اسی طرح وہ حضرات بھی کہتے ہیں کہ
جس نے مادون الآية پڑھا اسے بھی قرارت
کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا ورنہ وہ ارشاد

ف : تطفل على النهر وش.

تعالیٰ فاقروا ما تيسر منه ولنزيم
جوان الصلوة بما دون الآية
بالمعنى المذكور وهو خلاف ما اجمعنا
عليه اهـ

ثم لما قال ثم بقى ما لو
كانت الكلمة آية كص وق نقل
نوح افندى عن بعضهم انه ينبغى
الجوان اقول وينبغى عدمه فى
مد هاتان تأمل اهـ

كتبت عليه اقول ووجهه
على ذلك ظاهر فانه لا يعد
بهذا قاسرا والالجبانات الصلوة
به وبه يظهر وجه ما بحث
العلامة المحشى فى "مد هاتان"
فانه تجوز به الصلوة عند الامام
على ما مشى عليه ملك العلماء
فى البدائع والامام السبىجاني
فى شرح المختصر وشرح
المجامع الصغير من دون حكاية

بارى تعالى فاقروا ما تيسر منه كى بجا آوری
کرنے والا قرار پانا اور ما دون الآية بمعنی مذکور
سے نماز کا جواز لازم ہوتا۔ حالانکہ یہ ہمارے
اور آپ کے اجماعی حکم کے برخلاف ہے۔

پھر علامہ شامی لکھتے ہیں: یہ صورت
رہ گئی کہ اگر وہ کلمہ پوری ایک آیت ہو جیسے ص
اور ق تو کیا حکم ہے؟ علامہ نوح آفندی نے
بعض حضرات سے نقل کیا ہے کہ جواز ہونا چاہئے۔
میں کہتا ہوں اور مد ہاتمان میں
عدم جواز چاہئے۔ تأمل کرو۔

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا: اقول
اُس قول کی بنیاد پر اس کی وجہ ظاہر ہے
کیونکہ وہ اتنی مقدار پڑھنے سے قرات کرنے والا
شمار نہ ہو گا ورنہ اس سے نماز جائز ہوتی۔
اور اسی سے اس کی وجہ ظاہر ہو جاتی ہے
جو علامہ شامی نے مد ہاتمان میں بحث
کی ہے کیونکہ اس سے حضرت امام کے نزدیک
نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر بدائع میں
ملک العلماء اور شرح مختصر و شرح جامع صغیر
میں امام السبىجانی لکھے ہیں اور مذہب امام

ف، معروضہ اخری علی العلامة ش۔

خلاف فیہ علی مذہب الامام
رضی اللہ تعالیٰ عنہ وکل ذلك
یؤید ما قد منافی تقریر کلام المحقق اھ
ما علق علیہ۔

وهذا كله كلام معهم علی ما
قرروا وانا اقول وبالله التوفیق
انما توجه هذا علی کلام النهر و
ش لانها حملها مذہب الکرخ
علی ما آل به الی قول الطحاوی
فانا اثبتنا عمرش التحقیق ان
ما یعد به قارئا لا یجوز
وفاقا ولو بعض آیه وقد
شهد به کلام اولئک
الاعلام الثلاثة الموجهین قول
ابی جعفر کما سمعت وهذا فخر الاسلام
المختار قوله مصرحا
بعد حیوان بعض آیه
طویلة یكون کایة
فان کان ابوالحسن
ایضا لا یسمع الاما یعد
به قارئا لم یبق

رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اس میں کسی خلاف کی کوئی
حکایت بھی نہیں۔ ان سب سے اُس بیان
کی تائید ہوتی ہے جو ہم نے کلام محقق علیہ الرحمہ
کی تقریر میں پیش کیا اھ میرا حاشیہ ختم ہوا۔

یہ سب ان حضرات کی تقریرات کے مطابق
ان کے ساتھ کلام تھا۔ اور میں کہتا ہوں۔
وبالله التوفیق۔ یہ اعتراض نہرو شامی کے
کلام پر صرف اس لئے متوجہ ہوا کہ ان حضرات نے
مذہب امام کرخی کو ایسے معنی پر محمول کیا جس سے
وہ امام طحاوی کے قول کی طرف راجع ہو گیا۔
ہم نے تو قصر تحقیق کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ
جتنے سے بھی اسے قرارت کرنے والا شمار
کیا جائے اس کا پڑھنا بالاتفاق جائز نہیں
اگرچہ وہ بعض آیت ہی ہو۔ اور اس پر امام
ابو جعفر طحاوی کے قول کی توجیہ فرمانے والے
ان تینوں بزرگوں (فخر الاسلام، رضی الدین)
حضرت محقق کا کلام بھی شاہد ہے جیسا کہ ہم
نے پیش کیا۔ امام طحاوی کا قول اختیار کرنے
والے یہ فخر الاسلام ہیں جو اس بات کی تصریح
فرما رہے ہیں کہ کسی لمبی آیت کا اتنا حصہ جو
ایک آیت کی طرح ہو، پڑھنا جائز نہیں۔ تو

ف: تطلق أخر علی النهر وثالث علی ش۔

اگر امام ابو الحسن کرخی بھی صرف اسی کو ناجائز کہتے ہیں جس سے اس کو قرارت کرنے والا شمار کیا جائے تب تو کوئی اختلاف ہی نہیں رہ جاتا۔ تو صحیح وہ ہے جس کی تصریح صاحب علیہ نے فرمائی اور بحجرت ان کا اتباع کیا کہ امام کرخی کی ممانعت اپنے خالص اطلاق و عدم تقييد پر باقی ہے اس شرط کے ساتھ کہ قرارت پر نیت قرآن ہو اور امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص میں چلے کہ بحالت جنابت "ایک حرف بھی" نہ پڑھو۔

علیہ میں کہا: نہایہ وغیرہا میں مذکور ہے کہ جب معلّم حاضر ہو تو اسے چاہئے کہ بچوں کو ایک ایک کلمہ سکھائے اور دو کلموں کے درمیان فصل کر دے، یہ حکم امام کرخی کے قول پر ہے۔ اور امام طحاوی کے قول پر یہ ہے کہ نصف آیت سکھائے، انتہی۔ صاحب علیہ لکھتے ہیں: میں کہتا ہوں امام کرخی کے قول پر تفریع مذکور محل نظر ہے اس لئے کہ وہ اس کے قائل ہیں کہ آیت اور مادون الایہ دونوں ہی کو بقصد قرآن پڑھنا منع ہے جیسا کہ گزرا، تو ان کے نزدیک عارضہ کو بقصد قرآن ایک کلمہ بھی زبان پر لانے سے ممانعت ہوگی اس لئے کہ مادون الایہ اس پر بھی صادق ہے۔ یہ گفتگو اس صورت میں ہے جب کہ ایک کلمہ کامل آیت نہ ہو، اگر ایسا ہو جیسے مدھامتان ۵ تو ممانعت اور زیادہ ظاہر ہے۔

المخلاف فالصحيح مانص عليه في الحلية وتبعه البحرات منع الكرخي مبقى على صرافة ارساله ومحوضة اطلاقه بعد ان تكون القراءة بقصد القرآن وقد سمعت نص امير المؤمنين المرتضى رضي الله تعالى عنه ولا حرفا واحدا۔

قال في الحلية المذكور في النهاية وغيرها اذا حاضرت المعلمة فينبغي لها ان تعلم الصبيان كلمة كلمة وتقطع بين الكلمتين على قول الكرخي وعلى قول الطحاوي تعلم نصف آية انتهى، قال قلت وفي التفریع المذكور على قول الكرخي نظر فانه قائل باستواء الآية وما دونها في المنع اذا كانت بقصد القرآن كما تقدم فهم حينئذ عنده ممنوعة من ذكر الكلمة بقصد القرآن لصدق مادون الآية عليها وهذا اذا لم تكن الكلمة آية فان كانت كمدھامتان فالمنع اظهر

اگر یہ سوال ہو کہ شاید اس قائل کی مراد یہ ہو کہ تعلیم مذکور قرأتِ قرآن کے علاوہ کسی اور نیت سے ہو۔ تو میں کہوں گا ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں امام کرخی ایک ایک کلمہ ہونے کی شرط نہیں رکھتے بلکہ اسے جائز کہتے ہیں اگرچہ نصف آیت سے زیادہ ہو، اس کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو۔ ہاں ایک ایک کلمہ کی قید شاید اس لئے ہو کہ سکھانے میں عموماً یہی ہوتا ہے یا اس لئے کہ اتنے سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے تو اس سے زیادہ کا دروازہ کھولنے کی حاجت نہیں آہ۔

اقول اس کی ایک تیسری صورت بھی ہے جو اول کے مثل یا اس سے بھی خوب تر ہے۔ وہ یہ کہ دو کلموں کے مرکب میں بار بار ایسا ہوگا کہ غیر قرآن کی نیت ہی نہ ہو پائے گی جیسے ارشاد باری تعالیٰ: اَنَا اللّٰهُ (میں خدا ہوں) اور یہ ارشاد: فاعبدنی (تو میری عبادت کر) اور یہ فرمان: اعصی ادم، کہ غیر تلاوت میں

فان قلت لعل مراد هذا القائل التعليم المذكور بنية غير قراءة القرآن قلت ظاهرات الكرخی حينئذ ليس بمشروط ان يكون ذلك كلمة كلمة بل يجيزة ولو اكثر من نصف آية بعد ان لا يكون آية نعم لعل التقييد بالكلمة لكونه الغالب في التعليم اولا لان الضرورة تندفع فلا حاجة الى فتح باب المزيد عليه اهـ۔

اقول وكلمة ملحق ثالث مثل الاول او احسن وهو ان المركب من كلمتين ربما لا تجد فيه نية غير القرات كقوله تعالى انا الله وقوله تعالى فاعبدني وقوله تعالى عصي ادم فان من قاله في غير التلاوة

عصمیری یہ روش ہم قدمی کے طور پر ہے ورنہ آگے ذکر ہوگا کہ میرے نزدیک باوجود ثانی ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ ذکر تہ مما شاة و سیا قات الوجه عندی الشافی اہ منہ۔

۱۱ علیہ الخلی شرح فنیہ المصلی

۱۲ العترة ان الکیم ۱۲/۲۰

۱۳ العترة ان الکیم ۳۰/۲۸

۱۴ " " ۱۲۱/۲۰

جو اس طرح کہے گمراہ ہو جائے، اور قرآنی مفردات میں سے کوئی ایسا نہیں کہ اس کا قرآن ہونا ہی متعین ہو اور انسانی بول چال کے مقامات میں آنے کے قابل نہ ہو تو وہ ذکر کیا جو زیادہ عام اور زیادہ کافی ہو اور جس میں ادراک معنی کی حاجت نہ ہو اور اس میں کوئی خرابی نہیں یہاں تک کہ بڑھالی خصوصاً پر وہ نشین عورتوں کے لئے بھی۔

صاحب علیہ نے جو افادہ کیا بہت عمدہ و با وقعت کلام ہے مگر یہ کہ میں کہتا ہوں اس کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو، یہ کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس لئے کہ جو غیر قرآن کی نیت سے ہو اس میں یہ قید نہیں کہ ایک آیت سے کم ہو اور آیت و مادون الایۃ ہر ایک کبھی غیر قرآن کی نیت کے قابل ہوتا ہے اور کبھی نہیں ہوتا جیسے آیت الکرسی، اور وہ بعض ٹکڑے جو ہم نے تلاوت کئے۔ تو جو غیر قرآن کی نیت کے قابل ہو جائے اس کا پڑنا صحیح ہے اگرچہ ایک آیت ہو اور جو ایسا نہ ہو اسے پڑنا درست نہیں اگرچہ ایک آیت سے کم ہو۔

اور صاحب علیہ نے سورۃ فاتحہ سے متعلق جو بحث کی ہے اور کہا ہے کہ ثنا و دعا کی نیت سے اس میں تغیر نہیں ہوتا اس لئے کہ خصوصیت قرآنیہ اسے قطعاً لازم ہے۔ کیوں نہ ہو جب کہ

فقد غوى، بخلاف المفردات القرآنية فليس شئ منها بحيث يتعين للقرآنية ولا يصلح الدخول في مجاری المحاورات الانسانية فذكر ما هو اعم و اكف ولا يحتاج الى ادراك المعنى ولا غائلة فيه اصلحتى للجهال لاسيما النساء المخدرات في الجهال۔

وهذا كما ترى كلام حسن
ای ما افادہ فی الحلیۃ^{۱۲} اقول لا وجه لقوله بعد ان لا يكون آية فان ما كان بنية غير القراءات لا يتقيد بما دون آية كما تقدم وكل من آية و مادونها قد يصلح لنية غيره وقد لا كاية الكرسي والابعض التي تلونا فما صلح صح ولو آية وما لا فلا ولودونها۔

وما بحث في الفاتحة وعدم تغيرها بنية الشناء والدعاء ان الخصوصية القرآنية لانزلة لها قطعاً كين لا و

یہ وہ قدرِ معجز ہے جس سے تحدی واقع ہے۔
 ظاہر ہے کہ یہ بحث ہر آیت میں جاری نہیں ہوتی
 تو پتہ نہیں کہ آیت کی قید لگانے پر ان کے لئے بحث
 کیا ہے (یعنی ان کے اس قول میں، اس کے بعد
 کہ پوری آیت نہ ہو) یا وجود سے کہ خلاصہ سے
 انھوں نے اعتماد کے ساتھ خود ہی نقل کیا ہے
 کہ تمہ نظر اور لہ یولد کے مثل میں جواز ہے۔
 پھر سورہ فاتحہ کے مثل میں ان کی بحث کو اگر کچھ
 سہارا بھی مل جائے تو بھی کوئی بحث، نص کے خلاف
 فیصلہ نہیں کر سکتی۔

پھر یہاں سوال اور شاید کے طور پر جوابات
 ذکر کی ہے کہ تعلیم میں امامِ کرخی کی مراد غیر قرآن کا
 قصد ہونے کی صورت میں ہے، اس کو اس سے
 پہلے بطور جرم بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ تعلیم میں
 بھی نیتِ قرآن نہ ہونا چاہئے اس کی وجہ ہم معنی
 اثر کے لحاظ سے آگے بیان کریں گے اھ۔ مانن
 کی عبارت تھی، قرآن کی تہی اور بکوں کو ایک ایک
 حرف سکھانا مکروہ نہیں، اس پر حلیہ میں لکھا،
 بظاہر یہ حکم اسی صورت میں ہے جب نیتِ قرآن
 نہ ہو اور اگر اس سے قرآن کی نیت ہو تو مکروہ ہے اھ۔

هو معجز يقع به التحدى فلا يجزى
 في كل ايه كما لا يخفى فلا ادري
 ما المحامل له على التقييد بهما مع
 انه هو الناقل عن الخلاصة
 معتمدا عليه جواز مثل ثم
 نظرو لہ یولد، ثم بحثہ فی
 مثل الفاتحہ وان کانت
 لہ تماسک فما کانت لبحث ان
 یقضى علی النص۔

ثم ما ذكره ههنا مسؤالا وترجيا
 ان مراد الكرخي في التعليم ما
 اذ انوى غير القرآن قد جزم
 به من قبل قائلين بخي ان
 يشترط فيه (اع في التعليم) ايضا
 عدم نية القرآن لما سئل عن قريب
 معنى واثر اھ وقال عند قول الماتن لا يكره
 التهجى بالقرآن والتعليم للصبيان حرفا
 حرفا هذا فيما يظهر اذا لم ينو به القرآن
 اما اذا نواه به فانه يكره اھ۔

والتفيل اخذ عليها۔

مسئلہ تعلیم کی نیت سے قرآن مجید قرآن ہی رہے گا صرف اتنی نیت جنبہ حائض کو کافی نہیں۔

لہ و لہ علیہ المحلی شرح منیۃ المصلی

اقول یہی بے داغ، خالص حق ہے۔
تو صرف نیت تعلیم سے کوئی تغیر نہیں ہوتا کیوں کہ کسی
شے کی تعلیم ہی ہے کہ اس شے کو دوسرے کے
سامنے اس لئے پیش کرے کہ اُسے اس کا علم حاصل
ہو جائے۔ تو جب اس نے پڑھا اور تعلیم قرآن کی
نیت کی تو یہ متحقق ہو گیا کہ دوسرے کو بتانے سکھانے
کے لئے اس نے قرآن پڑھنے کا قصد کیا۔ تو نیت
تعلیم سے نیت قرآن میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی
بلکہ اس کی اور تائید و تاکید ہوتی ہے۔ — تو
درمختار میں نیت تعلیم کو غیر قرآن کی نیتوں میں شمار
کرنا بے جا ہے، اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔

اگر سوال ہو کہ جب نیت تعلیم سے
کوئی تغیر نہیں ہوتا تو کیا وجہ ہے کہ نمازی اگر
اپنے امام کے علاوہ کسی اور کو لقمہ دے دے تو
اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ وہ بھی
تعلیم ہی ہے اور قرأت قرآن مفسد نماز نہیں
میں کہوں گا فساد نماز کا سبب یہ نہیں ہے
کہ لقمہ دینے کی نیت سے قرآن میں تغیر ہو گیا بلکہ
اس کا سبب یہ ہے کہ غیر امام کو لقمہ دینا اعمال نماز
میں نہیں، اور یہ عمل کثیر ہے اس لئے نماز کو فاسد
کر دے گا۔ دیکھو اگر مصیبت سے کہا جائے فلاں

اقول وهذا هو الحق الناصح
فمجرد نية التعليم غير مغير فما
تعليم شيء الا القاءه على غيره
ليحصل له العلم به فاذا قرا و
نوع تعليم القرات فقد اراد
قراءة القرات ليلقيه ويلقنه
فنية التعليم لا يغيره بل يقصره
فما وقع في الدر المختار
من عدة نية التعليم في
نيات غير القرات ليس في محله
فليتنبه۔

فانقلت نية التعليم ان لم
تكن مغيرة فما بال فتح المصلی
على غير امامه يفسد صلواته
وما هو الا التعليم وقراءة
القرات لا تفسد الصلوة
قلت ليس الفساد لان القرات
تغير بنية الفتح بل لان الفتح
على غير الامام ليس من اعمال
الصلوة وهو عمل كثير فيفسد
الاترى ان المصلی ان قيل له

١۔ تطفل على الدر المختار

٢۔ مسئلہ نمازی اگر اپنے امام کے سوا کسی کو قرآن مجید میں لقمہ دے گا نماز جاتی رہے گی۔

٣۔ مسئلہ نمازی نماز میں ہے اُس وقت کسی نے کہا فلاں آیت یا سورت پڑھ۔ اُس نے اس کا
کہا ماننے کی نیت سے پڑھی نماز جاتی رہے گی۔

آیت پڑھو، اس نے اس کے حکم کی بجا آوری کئے
پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو گئی باوجود اسے کہ اس
نے قرآن ہی پڑھا۔ وبالله التوفیق۔

اب اس پر کلام رہ گیا جو امام ابن الہمام
نے توجیہ کی اور ہم نے جو ان کے مقصد کی تقریر کی
تو اس کا بہت عمدہ جواب وہ ہے جو حلیہ میں
مذکورہ جواب اول کے بعد نقل کیا وہ لکھتے ہیں :
باوجودیکہ یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ دونوں میں
احتیاط پر عمل ہے وہ یہ کہ نماز میں عدم جواز ہے
اور جنب کے لئے پڑھنے کی ممانعت ہے اھ۔

اقول اس کی تقریر یہ ہے کہ حضرت امام اور
صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان فرض قنات کی
مقدار میں اختلاف صاحبین نے فرمایا تین چھوٹی آیتوں
یا تین آیتوں کے برابر ایک لمبی آیت کی قنات فرض ہے
اس لئے کہ عرف میں اس کے بغیر اسے قنات کرنے والا
نہیں کہا جاتا اور امام نے فرمایا بلکہ ایک آیت پڑھنا فرض
ہے جبکہ وہ اس میں گز ہو جو لوگوں کی بول چال میں جاری ہے
اور جو ان کی باہمی گفتگو کے مشابہ جیسے تھ نظر کیونکہ
جب اس شرط کے ساتھ کوئی آیت پڑھے گا تو عرفاً اسے قنات
کرنے والا شمار کیا جائے گا بخلاف اس کے جو
ایک آیت سے کم ہو اسی معنی میں جو ہم نے پہلے
بیان کیا۔ تو وہ اس کی وجہ سے اگرچہ حقیقتہً
قنات کرنے والا ہے مگر عرفاً اسے قنات کرنے والا

اقرا اية كذا فقرأ امتثالاً لامره
فسدت صلوته مع انه لم يقرأ
الا القرآن وبالله التوفيق۔

بقی الکلام علی توجیہ الامام
ابن الہمام وما ذکرنا لہ من تقریر
المرام فلنعم الجواب عنه ما نقلہ
فی الحلیۃ بعد الجواب الاول المذكور
اذ قال مع انه قال اجیب ایضا بالخذ
بالاحتیاط فیہما وهو عدم الجواز فی
الصلوة والمنع للجنب اھ۔

اقول تقریر یہ انت الامام و
صاحبیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
اختلفوا فی فرض القراءة فقالا
ثلث قصار او اية طويلة اع ما
يعدل ثلثا لانه لا يسمى فی العرف
قارثا بدونه وقال بل اية اع اذا
لم تكن مما يجری فی تحاور الناس و
یشبه تکلمہم فیما بینہم کم نظر فانہا اذا
كانت كذلك عد قارثا عرفاً بخلاف
مادون الآية بالمعنى الذى
اعطينا من قبل فهو و انت
كانت به قارثا حقيقة لا يعد
قارثا عرفاً فتطرققت الشبهة

ومن حیث العرف لم نجز
الصلوة به احتیاطاً فیہما
مختصراً۔

کر کے حائض و جنب پر اس کی قرأت حرام
رکھی گئی اور عرف کا لحاظ کر کے ہم نے اس سے
نماز جائز نہ کہی، تاکہ دونوں مسئلوں میں ہمارا عمل
احتیاط پر رہے اور مختصراً۔

فعدم تناول الاطلاق مادون
الایة فی قرأه تعالیٰ فاقروا
ما تیسر من القرآن لا یستلزم
عدم تناوله له فی قوله صلواتہ
تعالیٰ علیہ وسلم لا یقرء الجنب ولا
الحائض شیئاً من القرآن بل قضیة
الدلیل هو تناولہما والخروج
ثمہ۔

تو باری تعالیٰ کے ارشاد: فاقروا
تیسر من القرآن میں مادون الایہ کو اطلاق
کا شامل نہ ہونا اسے مستلزم نہیں کہ حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد لا یقرء الجنب و
لا الحائض شیئاً من القرآن (جنب اور
حائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں) میں بھی اطلاق
اسے شامل نہ ہو بلکہ دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ یہاں
شامل ہو اور وہاں شامل نہ ہو۔

ثم أقول لا یخفی علیک ان لو
بنی الامرھنا علی ما یعد بہ
قارئاً عرفاً لزم ان یحل
عند الصاجیت للجنب واختیہ
قراءة مادون ثلاث آیات بنیة
القرآن ولا قائل بہ فتحقق

ثم أقول مخفی نہیں کہ اگر ”یہاں“ (مسئلہ
جنب میں) بنائے کار اس پر ہوتی جس کی
وجہ سے اس کو عرفاً قرأت کرنے والا شمار
کیا جائے تو لازم تھا کہ صاحبین کے نزدیک
جنب اور حیض و نفاس والی کے لئے تین آیات
سے کم بہ نیت قرآن پڑھنا جائز ہو۔ حالاں کہ

ف: تطقل علی الفتح۔

۱۔ فتح القدیر کتاب الصلوۃ فصل فی القراءة مکتبہ نوریہ رضویہ سکھ ۲۹۰/۱

۲۔ القرآن الکریم ۲۰/۳

۳۔ سنن الترمذی ابواب الطہارة باب ما جاء فی الجنب الحائض الخ حدیث ۱۳۱ دار الفکر بیروت ۱۸۲/۱
سنن ابن ماجہ باب ما جاء فی قراءة القرآن علی غیر طہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۴

ان قول الکوخی هو الامرجع دواية
وداية والحمد لله ولم الهداية.

ولكن العجب من المحقق المحلى
كتب هذا ثم سأيت في غنيته
مال الى ما قلت ان لا قائل به
حيث قال "وينبغي ان تفيد الآية
بالقصيرة التي ليس مادونها مقدار
ثلث آيات قصار فانه اذا قرأ مقدار
سورة الكوثر بعد قارئاً وان
كان دون آية حتى جازت
به الصلوة واما ما على وجه
الدعاء والثناء فلانه ليس بقراء
لان الاعمال بالنيات والالفاظ
محتملة فتعتبر النية و
لذا الوقوف ذلك في الصلوة
بنية الدعاء والثناء لا تصح
به الصلوة اهـ

اقول اولاً وقع بحشه على
خلاف المنصوص في شرح
الجامع الصغير للامام فخر الاسلام فانه

کوئی اس کا قائل نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ امام زرخ
ہی کا قول روایت و درایت دونوں لحاظ سے
ارجح ہے اور ساری حمد خدا کیلئے ہے جو ہدایت کا مالک ہے
لیکن محقق حلی (صاحب غنیہ) پر تعجب
ہے کہ وہ اس طرف مائل ہیں جس کے بارے میں
میں نے کہا کہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ مذکورہ بالا
سطور لکھنے کے بعد میں نے غنیہ میں دیکھا کہ وہ لکھتے
ہیں، آیت کے ساتھ یہ قید ہونی چاہئے کہ ایسی
چھوٹی آیت جس سے ذرا کم ہو تو وہ آیت تین
چھوٹی آیتوں کے بقدر نہ ہو اس لئے کہ جب وہ
سورہ کوثر کے بقدر پڑے اگرچہ وہ ایک آیت سے
کم ہی ہو تو اس کی وجہ سے وہ قرأت کرنے والا
شمار ہوگا یہاں تک کہ اس سے اس کی نماز
ہو جائے گی۔ لیکن جو دعا اور ثنا کے طور پر ہو تو وہ
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے
اور الفاظ میں احتمال ہوتا ہے تو نیت کا اعتبار
ہوا۔ اسی لئے اگر اسے نماز میں بہ نیت دعا و
ثنا پڑھا تو نماز درست نہ ہوگی۔

اقول اولاً ان کی بحث اس کے خلاف
واقع ہے جو امام فخر الاسلام کی شرح جامع صغیر
میں منصوص ہے اس لئے کہ انہوں نے لمبی

ف: تطفل على الغنية.

اعتبر كون بغضها كاية لا كثلث
كما تقدم -

و ثانياً **عدل عن قول**

الامام الف قولهما في افتراض ثلث

فان ساعى الاحتياط لهما مسر عن

الاسرار ان ما قاله احتياط فتقدم

عن الاسرار نفسها ان ذلك في

الصلوة اما في مسألة الجنب فالاحتياط

في المنع وقد نقله هكذا في الغنية -

و ثالثاً ما ذكر من عدم الاجزاء

اذا قرأ في الصلوة بنية الشناء

خلاف المنصوص ايضا ففي البحر عن

التوشيح عن الامام الخاصي اذا قرأ

الفاتحة في الاولين بنية الدعاء نصوا

على انها مجزئة لله وعن التجنيس

اذا قرأ في الصلوة فاتحة الكتاب على

قصد الشناء جائز صلواته لانه

وجدت القراءة في محلها فلا يتغير

حكمها بقصد الله ومثله في الدرر نعم

نقل في البحر عن القنية

و : تطفل اخر عليها

و : مسئلة نماز میں سورہ فاتحہ یا سورت پڑھی اور قرات کی نیت نہ کی دعا و ثنا کی نیت کی جب

بھی نماز ہو جائے گی -

آیت کے بعض کو ایک آیت کے مثل شمار کیا ہے
تین آیت کے مثل نہیں جیسا کہ گزرا -

ثانیاً قول امام سے عدول کر کے تین

آیت کی فرضیت میں قول صاحبین کی طرف آگئے -

اگر اس میں انھوں نے احتیاط کی رعایت کی ہے

کیونکہ اسرار کے حوالہ سے گزرا کہ قول صاحبین میں احتیاط

ہے تو خود اسرار ہی کے حوالہ سے یہ بھی گزرا کہ یہ نماز کے

بارے میں ہے اور مسئلہ جنب میں احتیاط ممانعت

میں ہے - اسے اسی طرح غنیہ میں نقل بھی کیا ہے -

ثالثاً نماز میں قرات برنیت ثنا ہو تو

نماز نہ ہوگی ، یہ مسئلہ انھوں نے منصوص کے برخلاف

ذکر کیا کیوں کہ بحر میں امام خاصي کی توشیح سے منقول

ہے کہ جب پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کی

قرات برنیت دعا کرے تو علمائے نصی فرمایا ہے

کہ اس سے نماز ہو جائے گی اھ - اور بخنیس سے

نقل ہے کہ جب نماز میں برنیت ثنا فاتحہ کتاب

کی قرات کرے تو نماز جائز ہے اس لئے کہ قرات

اپنے محل میں پائی گئی تو نیت سے اس کا حکم

نہ بدلے گا اھ - اسی کے مثل در مختار میں بھی

ہے - ہاں بحر میں قنیہ سے نقل کیا ہے کہ اس

و : تطفل ثالث علیہا

و : مسئلہ نماز میں سورہ فاتحہ یا سورت پڑھی اور قرات کی نیت نہ کی دعا و ثنا کی نیت کی جب

بھی نماز ہو جائے گی -

انہا ذکر ت فیہ خلافا و رقمت لشرح
شمس الاثمة انہا لا تنوب عن القراءة
وانت تعلم ان القنیة لا تعارض
المعتمدات والنراہدی غیر موثوق بہ
فی نقلہ ایضا کما نصوا علیہ
واللہ تعالیٰ اعلم۔

نے اس بارے میں اختلاف ذکر کیا ہے اور
شرح شمس الاثمة کا نشان (رمز) دے کر لکھا ہے
کہ وہ قرأت کی جگہ کافی نہ ہو سکے گی اور
اور معلوم ہے کہ قنیہ کتب معتبرہ کے مقابلہ میں
نہیں آسکتی اور زاہدی نقل میں بھی ثقہ نہیں
جیسا کہ علمائے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اور
خدائے برتر ہی کو خوب علم ہے۔

تنبیہ: اہم عیون امام فقیہ ابواللیث کی عبارت کہ صدر کلام میں گزری جس میں فرمایا تھا کہ فاتحہ
وغیرہ آیات دعا بہ نیت دعا پڑھنے میں حرج نہیں، نہر الخالق میں اس سے یہ استنباط فرمایا کہ
یہ حکم صرف انہیں آیات سے خاص ہے جن میں معنی دعا و ثنا ہوں ورنہ مثلاً سورۃ لہب وغیرہ
اگر بہ نیت غیر قرآن پڑھے تو ظاہر اُردوانہ ہونا چاہئے۔

ان کے الفاظ یہ ہیں: آیات میں معنی دعا ہونے
کی قید سے بظاہر ہی مفہوم ہوتا ہے کہ جو آیات
ایسی نہ ہوں۔ جیسے سورۃ ابی لہب۔ اس میں
غیر قرآن کی نیت اثر انداز نہ ہوگی مگر اس کی تصریح
کلام علماء میں میری نظر سے نہ گزری۔ (ت)

حیث قال ظاہر التقیید بالآیات
التی فیہا معنی الدعاء یفہم ان ما لیس
کذلک کسورۃ ابی لہب لا یؤثر فیہا
قصد غیر القرآنیۃ لکنی لم اصرح
یہ فی کلامہم۔

علامہ شامی نے منہج الخالق و رد المحتار میں اس کی تائید فرمائی کہ،
قد صرحوا بان مفاہیم الکتب محبۃ
ولفظ المنحة المفہوم معتبر ما لم
یصرح بخلافہ۔

علمائے تصریح فرمائی ہے کہ کتابوں میں مفہوم معتبر
ہوتا ہے اور منہج الخالق کے الفاظ یہ ہیں،
مفہوم کا اعتبار ہوتا ہے جب تک اس کے خلاف کی
تصریح نہ ہو۔ (ت)

۲۰۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الحیض	کتاب الطہارۃ	۱۰ البحر الرائق
۱۳۳/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب الحیض	کتاب الطہارۃ	۱۱ نہر الخالق شرح کنز الدقائق
۱۱۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت			۱۲ رد المحتار
۱۹۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الحیض		۱۳ منہج الخالق علی البحر الرائق

اقول اولاً خلاصہ و بزازیم و بحر میں ہے :

اور یہ وجہ کے الفاظ ہیں، لیکن جب شمار یا کوئی کام شروع کرنے کی نیت سے پڑھے تو صحیح قول پر ممانعت نہیں۔ (ت)

در مختار میں ہے :

فلو قصد الدعاء والثناء او افتتاح
امر حل ہے
اگر دعایا ثنائی یا کسی کام کے شروع کرنے کی
نیت ہو تو جائز ہے۔ (ت)
یہاں تو کہہ سکتے ہیں کہ بتقیح افتتاح کا حاصل دعاء و ثناء سے جدا نہ ہوگا، مگر خلاصہ و علیہ و بحر
میں ہے :

وحرمة قراءة القرآن (ای من احکام الحیض) الا اذا كانت اية قصيرة تجرى على اللسان عند الكلام كقوله ثم نظروا لميولہم۔

یعنی جبکہ قرأتِ فترتِ آن کی نیت نہ ہو اور اپنے کلام میں پوری آیت سے موافقت ہو جائے مثلاً زید کی حکایت حال میں کہا شتم نظر مزید (پھر زید نے نظر کی - ت) یا کسی نے ہندہ کے حمل کو پوچھا کہ پیدا ہوا، کہا ما وضع ولہ یولد بعد (نہیں پیدا کیا، اور لہ یولد بعد میں کہا - ت) تو اس میں حرج نہیں اگرچہ نظر بالاتفاق اور ولہ یولد علی الخلاف پوری آیتیں ہیں اس لئے کہ بنیتِ قرآن نہ کی گئی، یہاں سے صراحت ظاہر کہ جواز کے لئے عدمِ نیتِ قرآن کافی ہے خاص نیت و دعا یا ثنا ضرور نہیں کہ ان صورتوں میں دعا و ثنا کہاں - یونہی اگر نقلِ حدیث میں کہا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ف: تطفل على النهر وش

۱۔ الفتاویٰ البرزائیہ علی ہاشم الفتاویٰ الہندیہ کتاب الصلوٰۃ المفصل المحدث عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴۱/۱
۲۔ الدر المختار کتاب الطہارۃ مطبع محبتائی دہلی ۳۳/۱
۳۔ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الحیض الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۲۲۰/۱

فرماتے ہیں اس کے جواز میں بھی شبہ نہیں اگرچہ محمد رسول اللہ ضرور قرآن عظیم ہے اور یہاں نام اقدس مقصود نہ کہ دعا و ثنا، لا جرم بحر سے گزرا،

هذا كله اذا قرأ على قصد انه
قرآن له
یہ سب اس وقت سے جب برنیت قرآن
پڑھا ہو۔ (ت)

اسی طرح خلاصہ میں ہے۔ تنویر میں ہے،

یحرم قراءة قرآن بقصد

قرآن کا کوئی حصہ برنیت قرآن پڑھنا (اس کے لئے)
حرام ہے۔ (ت)

ثانیاً عیون کا اتنا مفاد مسلم کہ آیات دعائیں نیت دعا درکار ہے یہ کہ نیت دعا ہی پر مدار ہے
وذلك انه تصویر لنية غير القران
وهي في آيات الدعاء بنية الدعاء
فيفيد ان الجوانر بنية الدعاء
مقصورة على آيات الدعاء لا قصر
الجوانر مطلقا على نية الدعاء
كأن تقول لو قرأ التسمية
بنية الافتتاح ولم يرد
القراءة فلا بأس به
لا يدل على قصر الحكم
في جميع القران على
نية الافتتاح۔

وہ اس لئے کہ عبارت عیون میں نیت غیر قرآن کی
صورت پیش کی گئی ہے وہ یہ کہ آیات دعا
برنیت دعا پڑھی جائیں اس کا مفاد یہ ہے کہ
آیات دعا پڑھنے کا جواز صرف اس صورت میں
ہوگا جب وہ برنیت دعا پڑھی جائیں، نہ یہ کہ
مطلقاً ہر آیت پڑھنے کا جواز صرف نیت دعا ہی
کی صورت میں محدود ہے۔ مثلاً کہا جائے کہ اگر
کام شروع کرنے کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھی
اور تلاوت کی نیت نہ کی تو اس میں کوئی حرج نہیں،
تو اس کا یہ معنی نہ ہوگا کہ پورے قرآن میں حکم جواز
بس اسی ایک صورت میں محدود ہے کہ اسے
کوئی کام شروع کرنے کے ارادہ سے پڑھا جائے۔ (ت)

ف: تطفل أخر عليهما۔

لکنی اقول وباللہ التوفیق (لیکن خدا کی توفیق سے میں کہتا ہوں۔ ت) تحقیق مقام
یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہیں، عدم نیت و اعدام نیت۔ عدم نیت یہ کہ بعض الفاظ اتفاقاً موافق نظم قرآن
زبان سے اپنے کلام سے ادا ہو جائیں جیسے صورت مذکورہ میں شعر نظر اور ولہ یولد کہ ان کے کلم کے
وقت متکلم کا خیال بھی نہیں جاتا کہ یہ الفاظ آیات قرآنیہ ہیں یہاں قرآن عظیم کی طرف قصد سرے سے پایا
ہی نہ گیا۔ اور اعدام نیت یہ کہ آیات قرآنیہ کی طرف التفات کرے اور بالقصد انھیں نیت قرآن سے
پھیر کر غیر قرآن کا ارادہ کرے۔ آیۃ الکرسی یا سورۃ فاتحہ یا سورۃ تبت وغیرہا ہر کلام طویل میں یہی صورت
متحقق ہو سکتی ہے، ناممکن ہے کہ بلا قصد زبان سے تین آیت کے برابر کلام نکل جائے جو بالکل نظم قرآنی کے
موافق ہو کہ اس قدر سے تحدی فرمائی گئی ہے تو کوئی اُستے پر کیونکر قادر ہو سکتا ہے۔ نہیں بلکہ یقیناً الفاظ
قرآنیہ ہی کا قصد کرے گا پھر ان کو بالارادہ نیت قرآن سے نیت غیر کی طرف پھیرے گا اور موجودات حقیقیہ
اعتبار معتبر کے تابع نہیں ہوتے نہ باوجود علم قصد تبدیل نیت سے علم منتفی ہو اگر کوئی شخص شہد کو جان کر
اس نیت سے کھائے کہ یہ شہد نہیں نمک ہے، تو نہ وہ واقعی نمک ہو جائے گا نہ اس کا علم کہ یہ واقع
میں شہد ہے زوال پائے گا۔ یونہی جب اس نے نظم قرآنی کی طرف قصد کیا اور اُسے ادا کرنا چاہا تو باوصف
علم حقیقت اس کا یہ خیال کر لینا کہ میں یہ قرآن نہیں پڑھتا کچھ اور پڑھتا ہوں، نہ قرآن عظیم کو اس کی حقیقت
سے مغیر ہو سکتا ہے نہ یہ دیدہ و دانستہ اُس تبدیل خیال سے کچھ نفع پاسکتا ہے تو کیونکر ممکن کہ تعظیم
قرآن عظیم کے لئے جو حکم شرع مطہر نے اسے دیا یہ دانستہ نیت پھیر کر اُسے ساقط کر دے۔

اقول وبہ استبان ضعف ما
اجاب به العلامة اسمعیل فی حواشی
الدرر عن بحث الحلیۃ فی قراءة الفاتحة
بنیۃ الدعاء اذ قال المحقق ان هذا
قرآن حقیقة و حکما و لفظا و معنی کیف
لا و هو معجز یقع به التحدی و تغیییر
المشروع فی مثله بالقصد

اقول اسی سے اس کی کمزوری واضح
ہوگی جو حواشی درر میں علامہ اسمعیل نے بنیت دعا
قرأت فاتحہ کے بارے میں بحث حلیہ کے جواب
میں لکھا ہے۔ محقق حلی نے لکھا تھا، یہ حقیقت،
حکماً، لفظاً، معنی ہر طرح قرآن ہے۔ کیوں نہ ہو
جب کہ یہ وہ قدر معجز ہے جس سے تحدی واقع
ہوتی ہے اور ایسے کلام میں جو امر شرعاً ثابت ہے

۱۔ مسلمہ قرأت جنب کی صورتوں میں مصنف کی تحقیق جلیل مفرد۔
۲۔ تطفل علی سیدی اسمعیل محشی الدرر والعلامة ش۔

المجرد مردود علی فاعله فات
الخصوصية القرآنية فيه لازمة
قطعا وليس في قدرة المتكلم اسقاطها
عنه مع ما هو عليه من
النظم الخاص له.

فاجاب العلامة النابلسی و تبعه
في المنحة بأنه اذا لم يرد بها القرآن
فات ما فيه من المزاي التي يعجز
عن الاتيان بها جميع المخلوقات
اذا المعتبر فيها القصد اما تفصيلا
وهو من البليغ او اجمالا وذلك
بحكاية كلامه وكلاهما منتف
حينئذ كما لا يخفى عليه.

ولعمري ان في حكايته غنى
عن نكايته وليس شعري كيف
تفوت المزاي الثابتة للامرمة
الواقعية بمجرد صرف القاري
النية عن نسبتها الى
متكلمه مع بقاء الكلام
على نظمه وقد كان نيه عليه المحقق

اسے اگر کوئی محض نیت سے بدلنا چاہے تو وہ نیت
خود رد ہو جائے گی اس لئے کہ اسے قدرتی
خصوصیت قطعاً لازم ہے۔ اور اس نظم خاص پر
اس کے برقرار ہوتے ہوئے اس خصوصیت قرآنیہ
کو کوئی متکلم اس سے ساقط نہیں کر سکتا اھ۔

علامہ نابلسی نے اس کے جواب میں لکھا۔
اور منجۃ الخالق میں علامہ شامی نے بھی ان کا اتباع
کیا۔ کہ جب وہ اس کے پڑھنے میں قرآن کا
قصد نہیں کرے گا تو اس کی وہ خصوصیات
نہ رہ جائیں گی جنہیں بروئے کار لانے سے تمام
مخلوقات عاجز ہیں اس لئے کہ ان خصوصیات
میں قصد کا اعتبار ہے یا تو تفصیلاً جو بلیغ کا کام
ہے۔ یا اجمالاً جو اس طرح کہ اس کا کلام بھی ایسا
ہو جائے جیسا وہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہاں
دونوں باتیں نہیں ہیں اھ۔

تجدد اس جواب کو ذکر کر دینا ہی اس کا
منصف ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے۔ حیرت ہے
کہ جب تک وہ کلام اپنے نظم پر برقرار ہے اس کی
لازمی، واقعی، ثابت شدہ خصوصیات محض
اتنے سے کیوں کر ختم ہو جائیں گی کہ قاری نے اس
کلام کے متکلم کی جانب انتساب سے اپنی نیت
پھیر لی؟ اس پر تو محقق حلبی نے اپنی بحث ہی

میں تنبیہ کر دی تھی مگر علامہ نے اس کی طرف توجہ نہ کی اور وہی بات دہرا دی نہ اس کا جواب دیا نہ جواب کے قریب گئے۔

۱۔ اقول حل مسئلہ سے متعلق میں عرض گزار ہوں۔ خصوصیات کا وجود تو ان کے ثبوت واقعی سے ہوتا ہے اور ان کا ظہور ان کے تفصیلی یا اجمالی علم سے ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے بیان کیا۔ اور کار تحدی ان دونوں ہی سے مکمل ہوتا ہے۔ اور دونوں اس صورت میں حاصل ہیں اس لئے کہ اس نے اسی سے اخذ کا قصد کیا ہے قرآن ہے۔ اور اپنی جانب سے کچھ نہ کیا سو اس کے کزیت پھیر دی۔ اور پھر نا علم کے بعد ہی ہوتا ہے۔ اور پھیرنے سے علم ختم نہیں ہو جاتا۔

یہ بھی ہے کہ قصد پھیرنے کی وجہ سے اگر مخلوق کو عاجز کر دینے والی خصوصیات ختم ہو جاتیں تو ضروری تھا کہ اس سے ان کی عاجزی بھی ختم ہو جاتی، اور یہ براہ راست باطل ہے۔

اسی طرح اس جواب کا بھی ضعف واضح ہو گیا جو صاحب نہر نے پیش کیا۔ اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ان کا اتباع کیا۔ کہ اصل میں اس کا قرآن ہونا اس سے مانع نہیں کہ قصد کے باعث وہ قرآنیت سے خارج ہو جائے۔

فی بحثہ فلم یلتفت الیہ العلامة و اعاد الکلام من دون جواب و لا السام۔

۲۔ اقول فی الحل وجود المزایا بثبوتها الواقعی و ظہورها بالعلم تفصیلاً و اجمالاً کما وصفتم و بہما یتتم امر التحدی و کلاهما حاصل حینئذ اذ ما قصد الاخذ الا صما هو قرأت و ما احدث الا صرف النیة و لا صرف الابعد العلم و لا علم ینتفی بالصرف۔

۳۔ وایضاً لوفات المزایا المعجزة للخلق بصرف القصد لوجب قوت عجزهم و هو باطل بداهة۔

و کذا ما اجاب النهر و تبعہ فی رد المحتار بات کونہ قرآن فی الاصل لا یمنع من اخراجه عن القرآنیة بالقصد اھ و قد کانت

ف: تطفل آخر علیہما۔

ف: تطفل ثالث علیہما۔

۱۳۳/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب المیض	کتاب الطہارة	لہ نہر الفاتی
۱۱۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت			رد المحتار

محقق نے اپنے کلام میں اس کا بھی اشارہ دے دیا
تھا جیسا کہ پیش ہوا۔ اور ہم نے تو بہت اچھی طرح
واضح کر دیا کہ قصہ میں یہ تاثیر قطعاً نہیں ہوتی کہ وہ
حقائق واقیہ کو تبدیل کر دے۔

اسی طرح اس کی کمزوری بھی عیاں ہو گئی
جس نے غنیہ سے استناد کیا کہ جو بطور دعا ہو وہ
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے
جیسا کہ گزرا۔

اقول ہاں جس نے دعا کا قصد کیا
اسے تلاوت کا ثواب نہیں ملے گا لیکن جس نظم کے
ذریعہ تہدی ہوئی ہے اس کے برقرار رہتے ہوئے
قرآن سے قرآنیت کیونکر نکل جائے جب کہ قرآن
ہی سے اخذ کا قصد بھی موجود ہے تو محض نیت
کے پھیر دینے سے وہ اس تعظیم کو کیسے ختم کر دے گا
جو اس کے ذمہ واجب تھی۔ اس لئے کہ کسی چیز کو
جانتے ہوئے اس سے نیت پھیر لینے کا اگر کوئی
اثر ہو سکتا ہے تو یہی کہ اس میں اس کا جو فائدہ
تھا اس سے وہ محروم ہو جائے نیز کہ اس پر جو
لازم تھا وہ بھی اس سے ساقط ہو جائے۔

الحاصل ان میں کسی میں کوئی کارآمد بات نہیں۔

تھرا قول امید ہے کہ ناظر کو ہمارے

اقی المحقق علیٰ هذا ايضا كما سمعت
امانحن فقد اوضحنا باحسن وجه
ان لا اثر للقصد في تغيير
الحقائق۔

وكنذا ما تقدم من تمسك
الغنية ان ما على وجه الدعاء
ليس بقراءات لان الاعمال بالنيات الخ

اقول نعم لا يثاب ثواب التلاوة
من نواة دعاء لكن القرآن كيف ينسلخ عن
القرآنية مع بقاء النظم المتحدی
به واذ القصد الى الاخذ منه
فبمجرد صرف النية كيف
يزيل التعظيم الواجب عليه فان صرفها
عن شئ مع العلم به ان كان له
اثر ففي حرمان الصارف عما
هوله دون اسقاط ما هو عليه و
بالجملة ليس في شئ من هذه
ما يغني عن جوع۔

ثم اقول عما اليقنت مما

١: تطفل على النهر ورابع على ش

٢: تطفل على الحلية

له غنية المستمل شرح غنية المصلى بحث قراءة القرآن للجنب سهيل اكيڈمی لاہور ص ۷۷

القيت عليك انت المناط هو انت
يعمد الي القرآن فيأخذ من نظمته
ويقرأه على نية غيره سواء كان قد ار
ما وقع به التحدى اولافان
القليل والكثير من الكلام العزيز
سواء في وجوب الادب والتعظيم اما
سمعت الي قول حبر الامة سيدنا
عبدالله بن عباس رضي الله تعالى
عنهما ليس شيء من القرآن بقليل
فتخصيص المحقق الكلام بما تحدى
به ليس في محله ولا يتوقف عليه
كونه قرأنا حقيقة وحكما ولفظا ومعنى
كما يوهمه كلامه نعم لزوم الخصوصية
القرآنية يختص بذلك لاستحالة
جبريانه على اللسان اتفاقا دون
مادونه كما علم من موافقات الفرقان
والفاروق رضي الله تعالى عنه وقوله
عند سماع آية اطوار الخلق فتبورك
الله احسن الخلقين فنزل
كذلك كنت اسمعنا لك انت
لا حاجة اليه بعد
تعمد الاخذ من القرآن العظيم فهو

بیان سابق سے اس بات کا بھی یقین حاصل
ہو چکا ہوگا کہ مدار اس پر ہے کہ قرآن کی طرف توجہ
کر کے اس کے نظم سے کچھ اخذ کرے اور اسے
غیر قرآن کی نیت سے پڑھے، خواہ وہ اس مقدار
میں ہو جس سے تحدی ہوئی ہے یا نہ ہو اس نے
کہ وجوب ادب و تعظیم کے معاملہ میں کلام عزیز
کے قلیل و کثیر کا حکم ایک ہے۔ آپ سُن چکے کہ جرأت
سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
نے فرمایا: قرآن میں سے کچھ بھی قلیل نہیں — تو
محقق حلبی نے اپنی گفتگو جو مقدار تحدی سے
خاص فرمائی وہ بے محل ہے — اور اس کا حقیقہ
حکما، لفظا، معنی قرآن ہونا اس پر موقوف بھی نہیں
جیسا کہ ان کے کلام سے وہم ہوتا ہے۔ ہاں خصوصیت
قرآنیہ مقدار تحدی ہی کو لازم ہے اس لئے کہ اسی
مقدار کا زبان پر اتفاقا جاری ہو جانا محال ہے
اس سے کم کا نہیں۔ جیسا کہ فرقان اور جناب
فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موافقات سے معلوم
ہے اور اس سے بھی کہ جب تخلیق کے مراحل کے
ذکر پر مشتمل آیت مبارکہ سُنی تو کہہ دیا "فتبارک
الله احسن الخالقین" پھر ایسا ہی نازل بھی ہوا۔
لیکن ہم بتا چکے کہ جب خود اس کے دل میں قرآن عظیم
سے اخذ کا قصد موجود ہے تو تحدی والی گفتگو

ف: تطفل أخر عليها

له القرآن الكريم ۱۳/۲۳

بما فی نفسہ علیم فافہم کی یہاں کوئی ضرورت ہی نہیں کیونکہ اسے اپنے دل و تثبت۔
کی بات کا خود ہی علم حاصل ہے، تو اسے سمجھو اور

ثابت قدم رہو۔ (ت)

تو واجب تھا کہ سورۃ فاتحہ و آیتہ الکرسی بالائے سرفقط الحمد للہ یا سبحن اللہ یا لا الہ الا اللہ بھی جنب کو جائز نہ ہو جبکہ ان میں اخذ عن القرآن کا قصد کرے اگرچہ نیت قرآن سے پھر کر غیر قرآن کی کر لے مگر شرع مظہر نے لحاظ فرمایا کہ مسلمان ہر وقت ہر حال میں اپنے رب جل و علا کے ذکر و ثنا اور اس سے سوال و دعا کا محتاج ہے اور ثنائے الہی وہی اتم و اکمل ہے جو خود اس نے اپنے نفس کریم پر کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرض کرتے ہیں،

لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك الہی! میں تیری تعریف نہیں کر سکتا تو ویسا ہی ہے جیسی تُو نے خود اپنی ثنا کی۔

یونہی جو دعائیں قرآن عظیم نے تعلیم فرمائیں بندہ اُن کی مثال کہاں سے لا سکتا ہے رحمت شریعت نے نہ چاہا کہ بندہ ان فرائض میں گزرتی ہے، لہذا یہاں بہ تبدیل نیت اجازت عطا فرمائی جسے بسم اللہ الرحمن الرحیم پر نیت افتتاح کہنے کے جواز پر علماء نے ظاہر کر دیا۔ اس کی تفسیر یہ ہے کہ نماز میں کسی کلام سے اگرچہ آیت یا ذکر الہی ہو ایسے معنی کا افادہ جو اعمال نماز سے باہر ہے مقصد نماز ہے مثلاً کسی خوشی کی خبر کے جواب میں کہا الحمد للہ رب العالمین یا خبر غم کے جواب میں انا للہ وانا الیہ راجعون، یا کسی نے پوچھا فلاں شخص کیسا ہے، اس کی خوبی بتانے کو کہا سبحن اللہ، نماز جاتی رہے گی۔ مگر کسی شخص نے آواز دی اور اس نے یہ جتانے کو کہ میں نماز پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ یا سبحن اللہ یا اس کے مثل

ف: مسلمہ نماز میں اگر کسی آیت یا ذکر الہی سے کسی شخص کو خطاب یا بات کا جواب چاہیے گا مثلاً بقصد جواب خوشی کی خبر پر الحمد للہ رنج کی خبر پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہیں نماز جاتی رہے گی ہاں اگر کسی نے پکارا اُسے یہ جتانے کے لئے کہ میں نماز پڑھ رہا ہوں سبحن اللہ یا لا الہ الا اللہ وغیرہ کہا نماز نہ جائے گی۔

المفسد قطعاً وهو افادة معنى ليس من
اعمال الصلوة فافهم وتثبت -
اور جب حاجت اکلیت ذکر و دعا کا لحاظ فرمایا تو حاجت تعلیم قرآن تو اس سے اہم ہے خصوصاً حائض کے لئے
کہ اس کا زمانہ ممتد ہے،

حتى انت ما لك اباح لها التلاوة لهذا
وبه فرق بينها وبين الجنب -

یہاں تک کہ اسی وجہ سے امام مالک نے اس
کے لئے تلاوت جائز کہی، اور اسی سے اس
میں اور جنب میں فرق کیا۔ (ت)
مگر یہ حاجت ایک ایک کلمہ سکھانے سے پوری ہو جاتی ہے اور شک نہیں کہ وہ بہ نسبت مرکبات صورت
نظم قرآنی سے دور تر ہے لہذا اسی قدر کی اجازت ہوئی،

وقد اشار الامام الفقيه ابو الليث في
شرح الجامع الصغير الى ان اباحه
التعليم لاجل العذر كما في الحلية و
عبر في محيط السرخسي بالعذر والضرورة
كما فيها ايضا -

اقول وبما قررت و ذكرت
من حديث اعلام الصلوة مع
عدم الضرورة بالمعنى الحقيقي ومن
اعتبار الشرع حاجة الجنب في
الدعاء مع تمكنه من الاغتسال بل
ومن الدعاء بالفاظ آخر بخلاف
التعليم يفتح الجواب
عن ايراد ع الحلية على
مسئلة التعلم بقوله لا يخفى

اقول میری تقریر سابق سے اور اس
بیان سے کہ اپنے مشغول نماز ہونے کو مذکورہ
کلمات سے بتا سکتا ہے جب کہ یہاں
ضرورت بمعنی حقیقی موجود نہیں۔ اور یہ کہ شریعت
نے دعا کے معاملہ میں جنب کی حاجت کا لحاظ
کیا ہے حالانکہ وہ غسل کر سکتا ہے بلکہ دوسرے
الفاظ سے دعا بھی کر سکتا ہے۔ بخلاف تعلیم
کے۔ (اس تقریر و بیان سے) صاحب حلیہ
کے دو اعتراضوں کا جواب منکشف ہو جاتا ہے

وَكَذَلِكَ مَكْنَاً اِیك آیت، ہشتم میں وَاِنَّهٗ لَذُو عِلْمٍ لِّمَا عَلَّمْنَاهُ تَبَٰی اِیْت، نہم میں كَذٰلِكَ كُنَّا لَبِیُّوْسُفَ اور نوفع درجۂ من نشاء چہارم آیت ولس جس کی مقدار چورانوے آیت طویل ہوئی یہ کس قدر مستبعد اور قرآن عظیم کے ادب سے جدا و البعد ہے تو سوا اُن صورتوں کے مطلقاً ممانعت چاہیے، اور حاصل حکم یہ بٹھرا کہ بنیت قرآن ایک حرف بھی روا نہیں، اور جو الفاظ اپنے کلام میں زبان پر آجائیں اور بے قصد موافقت اتفاق کلمات قرآنیہ سے متفق ہو جائیں زیر حکم نہیں، اور قرآن عظیم کا خیال کر کے بے نیت قرآن ادا کرنا چاہیے تو صرف دو صورتوں میں اجازت، ایک یہ کہ آیات دعا و ثنا بنیت دعا و ثنا پڑھے، دوسرے یہ کہ بحاست تعلیم ایک ایک کلمہ مثلاً اس نیت سے کہ یہ زبان عرب کے الفاظ مفردہ ہیں کہتا جائے اور ہر دو لفظ میں فصل کرے متواتر نہ کہے کہ عبارت منظم ہو جائے کما نصوا علیہ (جیسا کہ علمائے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ ت۔)

هٰذَا مَا ظَهَرَ لِي وَاَرْجُو اَنْ يَكُونَ صَوَابًا وَاِيَاكَ يَرْوُوهُ هُوَ سَبَّحُ عَلَٰهُمُ اَمِيْرٌ رَّكْعَتَا هُوَلَا
التَّوْفِیْقُ وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ اَبَدًا۔ کہ درست ہو، اور خدا ہی سے توفیق ہے اور

اللہ ہی کے لئے ہمیشہ حمد ہے (ت)

تنبیہ ۲: تمام کتب میں آیات ثنا کو مطلق چھوڑا اور اس میں ایک قید ضروری ہے کہ ضروری یعنی بدیہی ہونے کے سبب علمائے ذکر نہ فرمائی وہ آیات ثنا جن میں رب عز وجل نے بصیغہ متکلم اپنی حمد فرمائی جیسے وَاِنِّیْ لَغَفَّارٌ لِّمَن تَابَ اُنْ كُوْبَ نِیْتِ شَنَا بھي پڑھنا حرام ہے کہ وہ قرآنیت کے لئے متعین ہیں بندہ انھیں میں انشاء ثنا کی نیت کر سکتا ہے جن میں ثنا بصیغہ غیبت یا خطاب ہے۔
تنبیہ ۳: اقول یہاں ایک اور نکتہ ہے بعض آیتیں یا سورتیں ایسی ہی دعا و ثنا ہیں کہ بندہ اُن کی

۱۔ مسئلہ ان مسائل کا خلاصہ حکم جامع و منقح۔

۲۔ مسئلہ جنب کو وہ آیات ثنا بنیت ثنا بھی پڑھنا حرام ہے جن میں رب عز وجل نے اپنے لئے متکلم کی ضمیریں ذکر فرمائیں۔

۳۔ مسئلہ جن آیات دعا و ثنا کے اول میں قُلْ ہے اُن میں جنب یہ لفظ چھوڑ کر بنیت دعا پڑھے ورنہ جائز نہیں۔

۲۵ القرآن الکریم ۶۸/۱۲
۲۰/۸۲

۲۵ القرآن الکریم ۵۶/۱۲
۱۳/۶۶

انشا کر سکتا ہے بلکہ بندہ کو اسی لئے تعلیم فرمائی گئی ہیں مگر ان کے آغاز میں لفظ قُل ہے جیسے تینوں قُل اور کریمہ قُل اللہم ملک الملک ان میں سے یہ لفظ چھوڑ کر پڑھے کہ اگر اس سے امر الہی مراد لیتا ہے تو وہ عین قرارت ہے اور اگر یہ تاویل کرے کہ خود اپنے نفس کی طرف خطاب کر کے کہتا ہے قُل اس طرح کہ، یوں ثنا و دعا کر، تو یہ امر بدعا و ثنا ہوا نہ کہ دعا و ثنا اور شرع سے اجازت اس کی ثابت ہوئی ہے نہ اس کی۔

تنبیہ ۴: اقول یوں ہی وہ ادویہ و اذکار جن میں حروفِ مقطعات ہیں مثلاً صبح و شام کی دعاؤں میں آیۃ الکرسی کے ساتھ سورۃ غافر کا آغاز حسو ○ تغزیل الکُتُب من اللہ العزیز العليم ○ غافر الذنب وقابل التوب شدید العقاب ذی الطول لا الہ الا اللہ ہود الیہ المصیر ○ تک پڑھنے کو حدیث میں ارشاد ہوا ہے کہ جو صبح پڑھے شام تک ہر بلا سے محفوظ رہے اور شام پڑھے تو صبح تک، رواہ الترمذی والبزار وابن نصر ومروہ والبیہقی فی شعب الایمان عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ بحالتِ جنابت اسے نہیں پڑھ سکتا کہ حروفِ مقطعات کے معنی اللہ و رسول ہی جانتے ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کیا معلوم کہ وہ ایسا کلام ہو جس کے ساتھ غیر خدا بے حکایت کلام الہی تکلم نہ کر سکتا ہو، معہذا اجازت صرف دعا و ثنا کی ہے کیا معلوم کہ ان کے معنی میں کچھ اور بھی ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تنبیہ ۵: اقول ہماری اُس تقریر سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جن آیات میں بندہ دعا و ثنا کی نیت نہیں کر سکتا بحالِ جنابت و حیض انہیں بطورِ عمل بھی نہیں پڑھ سکتا مثلاً تفریق اعدا کے لئے سورۃ تبت نہ کہ سورۃ کوشکہ بوجہ ضار متکلم انا اعطینا قرآنیت کے لئے متعین ہے۔

۱: مسئلہ اُسے حروفِ مقطعات والی دعا کی بھی اجازت نہیں۔

۲: بلاؤں سے محفوظی کی دعا۔

۳: مسئلہ جن آیات میں خالص دعا و ثنا نہیں انہیں جنب یا عاقلین پر نیت عمل بھی نہیں پڑھ سکتے۔

۱۔ القرآن الکریم ۲۶/۳ ۲۔ القرآن الکریم ۴۰/۴ تا ۴۱
۳۔ الدر المنثور بحوالہ الترمذی والبزار و محمد بن نصر الخ تحت الآیۃ ۴۰/۴ تا ۴۱ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۳

عمل میں تین نیتیں ہوتی ہیں : یا تو دعا جیسے حزب البحر، حزیمانی یا اللہ عز و جل کے نام و کلام سے کسی مطلب خاص میں استعانت جیسے عمل سورۃ یس و سورۃ مزمل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اعداد معینہ خواہ ایام مقدّرہ تک اس غرض سے اس کی تکرار کہ عمل میں آجائے حاکم ہو جائے اس کے موکلات تابع ہوجائیں اس تیسری نیت والے تو بحال جنابت کیا معنی ہے وضو پڑھنا بھی روا نہیں رکھتے، اور اگر بالفرض کوئی جرأت کرے بھی تو اس نیت سے وہ آیت و سورت بھی جائز نہیں ہو سکتی جس میں صرف معنی دعا و ثنا ہی ہے کہ اولاً یہ نیت دعا و ثنا نہیں، ثانیاً اس میں خود آیت و سورت ہی کی تکرار مقصود ہوتی ہے کہ اُس کے خدام مطیع ہوں تو نیت قرآنیت اُس میں لازم ہے۔ رہیں پہلی دو نیتیں جب وہ آیات معنی دعا سے خالی ہیں تو نیت اولیٰ ناممکن اور نیت ثانیہ عین نیت قرآن ہے اور بقصد قرآن اُسے ایک حرف بھی روا نہیں۔

تنبیہ ۶ : یہی حکم دم کرنے کے لئے پڑھنے کا ہے کہ طلب شفا کی نیت تغیر قرآن نہیں کر سکتی آخر قرآن ہی سے تو شفا چاہ رہا ہے کون کے گا کہ افسبتم انما خلقنکم عبثاً تا آخر سورت مصرع و مجنون کے کان میں جنب پڑھ سکتا ہے ہاں جس آیت یا سورت میں خالص معنی دعا و ثنا بصیغہ غیبت خطاب

عہ حدیث میں ہے کوئی آسیب زدہ یا مجنون تھا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس کے کان میں یہی آیتیں پڑھیں وہ فوراً اچھا ہو گیا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اُن سے دریافت فرمایا، تم نے اس کے کان میں کیا پڑھا، انھوں نے عرض کیا، فرمایا، قسم اس کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ سچے یقین والا اگر ان آیتوں کو پہاڑ پر پڑھے تو اُسے جگہ سے ہٹا دے گا۔ اخرجه الامام الحکیم الترمذی و ابویعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن السنی و ابونعیم فی الحلیۃ و ابن مردويه عنه رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ۔

۱۔ مسئلہ صرف عمل میں لانے کی نیت سے جنب و خالص خالص آیات دعا و ثنا بھی نہیں پڑھ سکتے۔
۲۔ مسئلہ دم کرنے کے لئے بھی جنب وہی خالص آیات دعا و ثنا یعنی نیت قرآن خاص بر نیت دعا و ثنا ہی پڑھ سکتا ہے۔

۳۔ آسیب زدہ و مصروع و مجنون کا علاج۔

۱۔ القرآن الکریم ۲۳/۱۱۵
۲۔ الدر المنثور بحوالہ الحکیم و ابی یعلیٰ و ابن ابی حاتم و غیر ہم تحت الآیۃ ۲۳/۱۱۵ و ارجاء الترغیب و الترہیب ۶/۱۱۳

ہوں اور اس کے اول میں قُل بھی نہ ہو، نہ اُس میں حروف مقطعات ہوں، اور اُس سے قرآنِ عظیم کی نیت بھی نہ کرے بلکہ دُعا و ثنا کی برکت سے طلبِ شفا کرنے کے لئے اس پر دم کرے تو روا ہے۔

ہمارے بیانِ سابق سے واضح ہوا کہ تغیر و دعا و ثنا کی نیت سے ہوتا ہے شفا طلبی کی نیت سے نہیں ہوتا۔ اور شامی میں سیدی عبدالغنی قدس سرے نقل کرتے ہوئے وہ لکھا ہے جس سے اس کے خلاف وہم پیدا ہوتا ہے وہ لکھتے ہیں: جو تعویذ قرآنی آیات پر مشتمل ہو اگر اس کا غول اس سے الگ ہو۔ جیسے وہ جو موم جامہ وغیرہ کے اندر ہوتا ہے۔ تو اسے لئے کہ بیت الحلا میں جانا اور جنب کے لئے اُسے چھونا اور لینا جائز ہے۔ اور اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو آیات بنیت دُعا و ثنا لکھی گئی ہوں وہ قرآنیت سے خارج نہ ہوں گی بخلاف اُن کے جو اس نیت سے پڑھی جائیں تو نیت منطوق کی تبدیلی میں اثر انداز ہوتی ہے مکتوب کی تبدیلی میں نہیں۔ جیسا کہ پیش نظر ہے اس کی بنیاد یہ سمجھنے پر ہے کہ نیت دُعا کی طرح شفا طلبی کی نیت سے بھی تبدیلی ہوتی ہے اور یہ نیت مکتوب میں اثر انداز نہیں ہوتی تو یہی حکم نیت دُعا کا بھی ہے یا یوں کہیں کہ شفا طلبی بھی دُعا ہی کے باب سے ہے تو شفا طلبی کی نیت

تنبیہ: علمت مما القیت علیک
ان التَّغْيِيرَ بِنِيَّةِ الدُّعَاءِ وَالتَّنَاءِ دُونَ
نِيَّةِ الْإِسْتِشْفَاءِ وَوَقَعَ فِي شَيْءٍ فَقَلَّ عَنْ
سَيِّدِي عَبْدِ الْغَنِيِّ قَدَسَ سِرُّهُ مَا يَوْهَمُ
خِلَافَهُ إِذْ قَالَ الْمُهَيْكَلُ وَالْحَمَّالِيُّ
الْمُشْتَمَلُ عَلَى الْآيَاتِ الْقُرْآنِيَّةِ إِذَا كَانَ غِلَافُهُ
مُنْفَصِلًا عَنْهُ كَالْمَشْعَمِ وَنَحْوِهِ جَبَانًا
دَخُولِ الْخِلَاءِ بِهِ وَمَسَّهُ وَحَمَلَهُ
لِلْجَنْبِ وَيَسْتَفَادُ مِنْهُ أَنَّ مَا
كُتِبَ مِنَ الْآيَاتِ بِنِيَّةِ الدُّعَاءِ
وَالْتَّنَاءِ لَا يَخْرُجُ عَنْ كَوْنِهِ قُرْآنًا بِخِلَافِ
قِرَاءَتِهِ بِهَذِهِ النِّيَّةِ فَالْنِّيَّةُ تَعْمَلُ
فِي تَغْيِيرِ الْمَنْطُوقِ لَا الْمَكْتُوبِ اهـ
وَمَبْنَاهُ كَمَا تَرَى عَلَى فَهْمِ أَنَّ
نِيَّةَ الْإِسْتِشْفَاءِ مَغْيِرَةٌ كَنِّيَّةِ الدُّعَاءِ
وَلَسَمَ تَعْمَلُ فِي الْمَكْتُوبِ، فَكَذَلِكَ
نِيَّةُ الدُّعَاءِ أَوْ نَقُولُ
الْإِسْتِشْفَاءِ مِنْ بَابِ
الدُّعَاءِ فَنِيَّتُهُ نِيَّتُهُ

فہم لہ فقط شفا لینے کی نیت قرآن مجید کو قرآنیت سے خارج نہیں کر سکتی۔

واقول ليس الامر كذا فمعنى
 القراءة بنية الدعاء ان يكون
 الكلام نفسه دعاء فليريد به انشاء
 تلاوة الكلام العزيز والاستشفاء
 دعاء معنوي لا يجعل اللفظ بمعنى
 الدعاء فليس هو من باب ولا تغيير
 ايضا فان الذي يقرأ او يكتب مستشفيا
 متبركا فانما يريد التبرك والاستشفاء
 بالكلام العزيز لانه يخرج عن القرآنية
 ثم يستشفى بغير القرآن ولو كانت تغير
 لجانا ان يقرأ الجنب القرآن كله
 بنية الشفاء فان القرآن من اوله
 الى آخره نور وهدى وشفاء وهذا
 لا يسوغ ان يقول به احدا وبالجمل
 فالنوى في الرقية هو القرآن نفسه
 لا غيره الا ترى ان بعض الصحابة رضي الله
 تعالى عنهم لما رقى السليم بالفاتحة على
 شاء وجاء بها الى اصحابه كرهوا
 ذلك وقالوا اخذت على كتاب الله
 اجرا حتى قد موالى المدينة فقالوا
 يا رسول الله اخذ على كتاب الله
 اجرا فقال رسول الله صلى
 الله تعالى عليه وسلم
 ١. تطفل على سيدى عبدالغنى وش
 ٢. تطفل ثالث عليهما

بھی نیت دعا ہی ہے۔ واقول اور معاملہ
 ایسا نہیں کیوں کہ بربیت دعا پڑھنے کا معنی یہ ہے
 کہ کلام خود دعا ہو اور اس سے بجائے تلاوت کے
 انشاء کے دعا کا قصد کرے۔ اور شفا طلبی تو معنوی
 دعا ہے جو لفظ کو دعا کے معنی پر مشتمل نہیں کر دیتی لہذا
 وہ اس دعا کے باب سے نہیں۔ اور تبدیلی بھی
 نہیں اس لئے کہ جو شفا و برکت حاصل کرنے
 کے لئے پڑھتا ہے وہ کلام عزیز ہی سے شفا
 حاصل کرنا چاہتا ہے یہ نہیں کہ اسے قرآنت سے
 خارج کر لیتا ہے پھر غیر قرآن سے شفا کا طالب ہوتا
 اگر یہ نیت تبدیلی لانے والی ہو تو جائز ہوگا کہ جنب
 پورا قرآن بربیت شفا پڑھ جائے اس لئے کہ قرآن
 شروع سے آخر تک سبھی نور و ہدایت اور شفا ہے۔
 اور اس جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ الحاصل
 تعویذ میں خود قرآن ہی مقصود ہوتا ہے غیر قرآن
 مقصود نہیں ہوتا۔ دیکھئے ایک صحابی نے کچھ
 بکریاں لینے کی شرط پر جب سانپ کاٹے شخص کو
 سورہ فاتحہ پڑھ کر دم کیا اور بکریاں اپنے ساتھیوں
 کے پاس لائے تو انھوں نے اسے مکروہ و ناپسند
 سمجھا اور کہا کہ تم نے کتاب اللہ پر اجرت حاصل کی،
 یہاں تک کہ ان حضرات نے مدینہ حاضر ہو کر عرض
 کیا یا رسول اللہ! اس نے کتاب اللہ پر اجرت
 لی ہے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 ١. تطفل اخر عليهما

نے فرمایا: جن پر تم اجرت لیتے ہو ان میں سب سے زیادہ حق کتاب اللہ کا ہے جیسا کہ بخاری کی جامع صحیح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے تو تعویذ بنانے اور دم کرنے سے سورۃ فاتحہ کتاب اللہ ہونے سے خارج نہ ہوئی جب کہ دُعا و ثنا ہونے کی بھی صلاحیت رکھتی ہے تو اس کا کیا حال ہوگا جو دُعا و ثنا بننے کے قابل نہیں۔

اور یہ جو افادہ کیا کہ نیت مکتوب میں اثر انداز نہیں ہوتی تو میں کہتا ہوں یاں جسے بطور قرآن لکھا گیا اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو اس سے متعلق یہ نہیں ہو سکتا کہ جنب اپنے دل میں کہے یہ قرآن نہیں بلکہ دعا ہے۔ یا کہے میں اس سے قرآن کا قصہ نہیں کرتا بلکہ دعا و ثنا کا قصہ کرتا ہوں، پھر اسے مس کرے، اس لئے کہ اس کے ارادہ کا اس حصہ قرآن کے اس لباس میں ظاہر ہونے میں کوئی دخل نہ ہو اس کا کام تو پہلے ہی انجام پذیر ہو چکا ہے۔

رہی یہ صورت کہ از سر نو وہ اسی طرح لکھے

ان احق ما اخذتم عليه اجرا كتاب الله كما في الجامع الصحيح عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما فلم يخرج الاسترقاء الفاتحة عن كونها كتاب الله مع انهما تصلح للدعاء والثناء فكيف بما لا يصلح لهما۔

اما ما افاد من ان النية لا تغل في المكتوب فاقول نعم ما كتب قرانا ولو فاتحة لا يصلح للجنب ان يقول في نفسه ليس هذا قرانا بل دعاء او يقول لا اريد به قرانا بل دعا و ثناء ثم يمسه اذ لا مدخل لاسمادته في ظهوره في هذه الكسوة التي قد تم امرها۔

۲
اما ان ينشئ كتابة مثلها

۱۔ مسئلہ لکھے ہوئے قرآن کو جنب اپنی نیت سے نہیں بدل سکتا مگر سورۃ فاتحہ تنہا کہیں لکھی اس میں یہ نیت کر لے کہ یہ ایک دُعا ہے اور اُسے ہاتھ لگائے یہ جائز نہیں۔

۲۔ مسئلہ آیات دعا و ثنا کو بہ نیت دعا و ثنا پڑھنے کی اجازت ہے لکھنے کی اجازت نہ ہونی چاہیے اگرچہ دعا ہی کی نیت کرے تو جنب وہ تعویذ کسی نیت سے نہ لکھے جس میں آیات قرآنیہ ہوں۔

۳۔ صحیح البخاری کتاب الرقاق باب الشرط فی الرقية یقطع من الغنم قیدی کتب غاز کراچی ۲/۸۵۴

وینوی الدعاء والثناء فاقول قضية
ما قدمت من التحقيق المنع لان
الاذن وسرد للحاجة ولحاجة في الدعاء
والثناء الى الكتابة وما ورد على خلاف
القياس لا يتعداه، وبه يظهر انه
لا يؤخذ في كتابة الرقي بالآيات
وان تمحضت للدعاء والثناء
ونواهما فليراجع وليحس
والله سبحانه وتعالى اعلم.

اور دعا و ثنا کی نیت رکھے تو میں کہتا ہوں
سابقاً میں نے جو تحقیق رقم کی اس کا تعنا یہی ہے
کہ ممانعت ہو اس لئے کہ اجازت حاجت کے
باعث ہوئی ہے اور دعا و ثنا میں کتابت کی کوئی
حاجت نہیں۔ اور جو امر خلاف قیاس وارد ہوتا ہے
وہ اپنی جگہ سے متجاوز نہیں ہوتا۔ اسی سے ظاہر ہے
کہ جنبہ کو آیات کے تعریضات سمجھنے کی اجازت
نہ ہوگی اگرچہ وہ خالص دعا و ثنا پر ہی مشتمل ہوں
اور دعا و ثنا ہی کی نیت بھی ہو۔ اس بارے میں
مزید مراجعت کی جائے اور اس کا حکم واضح کر لیا جائے
اور خدا کے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔

تنبیہ مهم یہ کہ ہم نے سلسلہ کلام میں اوپر ذکر کیا کہ غیر تلاوت میں اپنی طرف سے سیدنا آدم علیہ الصلوٰۃ
والسلام کی طرف نافرمانی و گناہ کی نسبت حرام ہے ائمہ دین نے اس کی تصریح فرمائی بلکہ ایک جماعت
علمائے کرام نے اسے کفر بتایا، مولیٰ کو شایان ہے کہ اپنے محبوب بندوں کو جس عبارت سے تعبیر
فرمائے دوسرا کہ تو اس کی زبان گدی کے پیچھے سے کھینچی جائے اللہ المثل الاعلیٰ بلا تشبیہ یوں خیال کرو
کہ زید نے اپنے بیٹے عمرو کو اس کی کسی لغزش یا بھول پر متنبہ کرنے ادب دینے حرم و عزم و احتیاط اتم
سمجھانے کے لئے مثلاً یہودہ نالائق احمق وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا باپ کو اس کا اختیار تھا اب
اب کیا عمرو کا بیٹا بکر یا غلام خالد انھیں الفاظ کو سند بنا کر اپنے باپ اور آقا عمرو کو یہ الفاظ کہہ سکتا ہے
حاشا اگر کہے گا سخت گستاخ و مردود و ناسزا و مستحق عذاب و تعزیر و سزا ہوگا جب یہاں یہ حالت ہے
تو اللہ عز و جل کی ریس کر کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں ایسے لفظ کا بگنے والا کیونکر سخت
شدید و مدید عذاب جہنم و غضب الہی کا مستحق نہ ہوگا والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

امام ابو عبد اللہ قرطبی تفسیر میں زیر قولہ تعالیٰ و طفقاً یخصفان علیہما من ورق الجنة
ف : فائدہ ضروریہ تلاوت قرآن یا قرأت حدیث کے سوا اپنی طرف سے آدم علیہ الصلوٰۃ
والسلام خواہ کسی نبی کو معصیت کی طرف منسوب کرنا سخت حرام ہے۔

